

Protokół Nr XI

z Sesji Rady Gminy Aleksandrów Kujawski obytej w dniu 30 lipca 2015 roku.

Sesja odbyła się w Sali 121 w Urzędzie Miasta Aleksandrów Kujawski.

Godzina rozpoczęcia 9.00 – godzina zakończenia 9.40.

W sesji uczestniczyli Radni, Sołtysi i mieszkańcy Gminy.

Do punktu 1-go

Otwarcie Sesji.

Przewodniczący Rady Gminy Waldemar Bartczak otworzył obrady XI sesji Rady Gminy zwołanej w trybie nadzwyczajnym na wniosek Pana Wójta. Powitał przybyłych gości, Państwa Sołtysów, Radnych, Urzędników Gminy.

Do punktu 2-go

Powołanie protokolanta.

Przewodniczący Rady Gminy zaproponował protokolanta obrad w osobie Pani Joanny Czarneckiej. Wobec braku sprzeciwu ze strony Radnych Pani Joanna Czarnecka została powołana na protokolanta obrad.

Do punktu 3-go

Stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że w sesji uczestniczy 13 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Do punktu 4-go

Zatwierdzenie porządku obrad.

1. Otwarcie Sesji.
2. Powołanie protokolanta.
3. Stwierdzenie quorum.

4. Zatwierdzenie porządku obrad.
5. Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad sesji:

5.1. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

- a) omówienie projektu uchwały,
- b) przedstawienie opinii Komisji Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Rolnej,
- c) dyskusja i zgłaszanie poprawek,
- d) podjęcie uchwały.

5.2. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Skarbnika Gminy Aleksandrów Kujawski.

- a) omówienie projektu uchwały,
- b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej,
- c) dyskusja i zgłaszanie poprawek,
- d) podjęcie uchwały.

6. Zamknięcie obrad XI Sesji Rady Gminy.

Porządek obrad XI sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie-13 głosów za.

Do punktu 5-go

Rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał w sprawach objętych porządkiem obrad sesji:

5.1. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej.

- a) omówienie projektu uchwały

Wójt Gminy- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Państwo Sołtysi. Proszę Państwa Radnych o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej. Szanowni Państwo dołączona do materiałów uchwała Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego na terenie naszej gminy wprowadza bardzo restrykcyjne obostrzenia dotyczące możliwości inwestycyjnych. Na terenie Niziny Ciechocińskiej, która obejmuje między innymi takie miejscowości jak Stawki, Łazieniec, Odolion, Wołuszewo, Nowy Ciehocinek i Otłoczyn nie można by było wprowadzić inwestycji nawet tych, które w myśl przepisów ustawy o ochronie środowiska nienegatywnie oddziałują na środowisko. Oznacza to, że jak dzisiaj np. na Kuczku budowane są hale produkcyjne, z raportu wynika, że ta produkcja nie oddziałuje negatywnie na środowisko. Takie inwestycje nie mogłyby być prowadzone. Łatwo jest się domyśleć, że cały ten teren, który dzisiaj najszybciej czy dość dynamicznie rozwija się na terenie gminy zostałby bez możliwości inwestycyjnych dla przedsiębiorców zgodnie z tą uchwałą Sejmiku Województwa. Oczywiście moim zdaniem skutkować to będzie marginalizacją tego terenu i być może przeniosą się Ci inwestorzy w inne tereny gminy lub nigdy tu u nas w Gminie Aleksandrów Kujawski nie będą inwestować. Dlatego proszę Państwa Radnych o podjęcie uchwały, która będzie mówiła jednoznacznie, że nie zgadzamy się z uchwałą Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, która wprowadza na terenie naszej gminy takie między innymi obostrzenia.

b) przedstawienie opinii Komisji Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Rolnej,

Radny Stanisław Bonowicz- Panie Przewodniczący komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

c) dyskusja i zgłaszanie poprawek,

Radny Michał Guślakow- Panie Przewodniczący, Panie Wójtce. Czy naszym jedynym sposobem odniesienia się do tego projektu jest jego zaopiniowanie negatywne? Czy też zgłoszenie uwag i wtedy, jakim sposobem?

Wójt Gminy- Państwa podjęta uchwała będzie opinią, o którą właśnie prosił Sejmik Województwa Kujawsko-Pomorskiego odnośnie tej uchwały.

Prowadzone są konsultacje ze wszystkimi gminami na obszarze, których ta Nizina Ciechocińska występuje. Wszystkie samorządy, które zostały wezwane mają stosowne uchwały podjąć i z tego, co wiem wszystkie gminy takie uchwały będą podejmować. Jednocześnie my, jako Gmina Aleksandrów Kujawski wystąpiliśmy do konwentu wójtów o wskazanie naszego stanowiska konwentu, które właśnie też jest tożsame z tym, które jest reprezentowane tutaj. To znaczy nie zgadzamy się, aby na terenach, które można wykorzystywać inwestycyjnie i te inwestycje w żaden sposób nie zagrażają środowisku nie można było by ich na tym terenie realizować. Takie stanowisko konwentu wójtów zostało przesłane zarówno do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego jak i również do Zarządu Województwa z takimi uwagami. Nie można dopuścić do sytuacji, w której tak bardzo radykalnie zaostrza się przepisy prawa.

Radny Michał Guślakow- Właściwie jednym stanowiskiem takim wystosowanym będzie uchwała z uzasadnieniem.

d) podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

Przy 13 za Rada Gminy podjęła uchwałę Nr/XI/68/15.

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

5.2. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Skarbnika Gminy Aleksandrów Kujawski.

a) omówienie projektu uchwały,

Przewodniczący Rady- Do Rady Gminy wpłynął projekt uchwały podpisany przez grupę radnych .

b) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej

Radny Michał Guślakow- Panie Przewodniczący, Panie Wójtce. Komisja Rewizyjna pochyliła się nad tym tematem dwukrotnie. Natomiast dzisiaj już wiemy, że wszystkich przesłanek służących do podjęcia takiej czy innej decyzji, opinii do końca nie znaleźliśmy. Dla przypomnienia w czasie dyskusji na sesji majowej między Panią Radną Katarzyną Biniak a Panem Skarbnikiem dotyczącą

wyjaśnienia nieścisłości w WPF. Do tematu sposobu dyskusji na pewno jeszcze wrócę. Dyskusja ta była dość chaotyczna, z której nie wynikał po zadaniu pytania dalszy ciąg, który gdzieś umyka i nie jest zanotowany dokładnie. Ta wymiana zdań była urywana wcinanie się w pół zdania i tak dalej. Po prostu ta odpowiedź czy tak dyskusja nie została zarejestrowana w ten sposób, aby można z niej jakieś wnioski wyciągnąć. Pomimo tego po pewnym czasie Pani Katarzyna składa do Pana Wójta skargę na Skarbnika w związku z nieudzieleniem odpowiedzi pisemnej, której oczekiwała w trakcie tamtej majowej sesji. Rzeczywiście w protokole z tamtej sesji jest taki zapis, w którym Pani Katarzyna prosi o pisemne wyjaśnienie dotyczące różnicy właśnie w WPF. To było pytanie zadane nie w trakcie interpelacji tylko podczas dyskusji nad WPF. Komisja Rewizyjna nie doczekała się obecności Pani Katarzyny na obu posiedzeniach. Natomiast na swoim pierwszym posiedzeniu Pan Skarbnik wyjaśnił ze swojej strony jak ta dyskusja przebiegała. Sądził, że w czasie tej dyskusji na sesji czy nawet w trakcie przerwy ogłoszonej chwili potem ta sprawa została dogłębnie wyjaśniona. Jednak Pani Katarzyna uznała, że będzie oczekiwała na pisemną odpowiedź. Tych ustnych wyjaśnień wynika z tego nie przyjęła do wiadomości. Dlatego też skarga została skierowana do Przewodniczącego a on przekazał ją do Komisji Rewizyjnej. Rzeczywiście tą skargę rozpatrywaliśmy 7 lipca. Tego dnia Pan Skarbnik mając tą świadomość, że jednak tej odpowiedzi udzielał wystosował prośbę do Pani Katarzyny o wycofanie skargi. Z tego względu, iż Pani Katarzyny nie było zostało wystosowane pismo drogą oficjalną. Do takiego wystąpienia na zewnątrz ma prawo Pan Przewodniczący. Pani Katarzyna zaraz odpowiedziała na ta prośbę. Natomiast uznała, że sposób, w jaki się Pan Skarbnik do niej zwrócił jest cytuje „wysoce niestosowny, gdyż Pan Skarbnik taką prośbę powinien przedstawić przede wszystkim najpierw mnie”. Mogło być i tak, ale w przypadku nieobecności Pani Katarzyny taki sposób oficjalny przyszedł do głowy i został wykonany. Stąd takie pismo o nie przyjęciu propozycji wycofania skargi. Następne posiedzenie, w którym Komisja Rewizyjna posiadając takie dane i nie korzystając z rady prawnika, ponieważ był nie obecny a chcąc zakończyć sprawę dość szybko. Komisja Rewizyjna uznała, że skarga jest częściowo zasadna wówczas myśleliśmy o terminie, który został przekroczony. Pomimo, że Pan Skarbnik twierdził, iż wyjaśnień ustnych udzielił. To w dniu, w którym Pani Katarzyna składała skargę również pisemnie takiej odpowiedzi udzielił, więc

tutaj nie można mówić o jakimś odwlekaniu, niechęci do odpowiedzi nic z tych rzeczy nie miało miejsca. Dlatego na dzień, w którym rozpatrywaliśmy skargę takie uzasadnienie skierowaliśmy.

c) dyskusja i zgłaszanie poprawek

Wójt Gminy- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Państwo Sołtysi. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwolił chęć się włączyć w dyskusję. Uważam, że skierowana skarga na pracownika Pana Skarbnika jest absolutnie nie zasadna. Po pierwsze nie była złożona przez Panią Radną interpelacja w tym zapytaniu. Pytanie padło w czasie dyskusji. W związku z tym nie można mówić o tym, że nie został zachowany 14 dniowy termin udzielenia odpowiedzi wynikający ze statutu. Jednakże należy traktować to jak po prostu pytania i jak Pan Skarbnik informował udzielił odpowiedzi zarówno ustnej i pisemnej. Żadne przepisy tutaj nie wskazują, w jakim terminie ta odpowiedź pisemna powinna zostać udzielona, więc nie było naruszenia terminu. Prośba serdeczna z mojej strony do Państwa jest taka żeby ustrzec się takich ewentualnych sytuacji. Po pierwsze, aby zadawać pytania Wójtowi już kiedyś o tym mówiłem w czasie dyskusji. Po drugie właśnie wtedy stosowali te odpowiednie tryby z obydwu stron. Jeszcze raz podsumowując uważam, iż skarga jest absolutnie nie zasadna, ponieważ nie była to interpelacja tylko zwykłe zapytanie w czasie dyskusji, które również według mnie nie powinno mieć miejsca. Bo zapytać Pani Radna może Wójta natomiast nie powinna pytać bezpośrednio pracownika. Oczywiście ja mogę skorzystać z pomocy Pana Skarbnika i udzielić takiej czy innej odpowiedzi. Natomiast pytania powinny być kierowane do Wójta. Żaden z tych elementów nie został przez skarżącą Radną zastosowany.

Radny Michał Guślakow- Panie Przewodniczący, Panie Wójtce, Wysoka Rado. Mówiłem, że jeszcze raz odniosę się do sposobu dyskusowania. Wspominałem o tym na każdym z posiedzeń Komisji Rewizyjnej, że jakiegokolwiek nieproszczenia z stąd wynikłe moim zdaniem i podtrzymuje to nadal wynikają właśnie ze sposobu dyskusowania i wymiany zdań, jakie wówczas miały miejsce. Tutaj nalegam na wszystkich, którzy zabierają w jakikolwiek sposób zdanie na sesji, aby swoje zapytanie wyrażali zawsze sposób dokładny i w miarę spokojny oczywiście, jeżeli okoliczności na to pozwalają. Niestety z tego nagrania dało się zauważyć, iż nie jest to dyskusja pytanie i odpowiedź tylko krótko mówiąc „pyskówka” tak być nie może. Także tutaj prośba do Pana

Przewodniczącego, aby pilnował tej sprawy na przyszłość, żeby każde pytanie było odnotowane. Odpowiedź, jeżeli nie jest wystarczająca to może być oczywiście zadane następne pytanie bądź prośba o późniejszą odpowiedź nawet pisemną. Myślę, że dyskusja na sesji czy w ogóle zabieranie głosu na sesji nie jest zabieraniem głosu jak w każdym innym miejscu np. przy stoliku, w gronie znajomych czy gdziekolwiek indziej. Myślę, że wymaga tego powaga miejsca i spraw, którymi się zajmujemy, szacunek dla rozmówcy. Czy też asertywność, której w tym przypadku w jakikolwiek sposób zabrakło. Myślę, iż po przedstawieniu takiej interpretacji, której jeszcze w trakcie rozpatrywania w czasie Komisji Rewizyjnej nie znaleźmy, abyśmy się w tej sprawie więcej nie spotykali. Uważam, że Komisja Rewizyjna przynajmniej wstrzyma się od głosu, ponieważ w czasie tej dyskusji nie braliśmy udziału a w żaden sposób uznajemy te argumenty.

Przewodniczący Rady- Pozwolę sobie wyrazić swoją opinię. Faktycznie ta dyskusja w owym czasie miała charakter bardzo chaotyczny. Przywoływałem Panią Radną Katarzynę Biniak do porządku niejednokrotnie, ale nie zachowała formy do zgłaszania pytań i odpowiedzi. Pytanie kierowała bezpośrednio do Skarbnika Gminy i było to prowadzone w taki sposób, że nawet instrumenty nagrywające dokładnie tego nie zarejestrowały. Stąd się później również biorą pewne wątpliwości. Jeżeli chodzi o wartość merytoryczną skargi to z tego, co ja się orientuję, prawdopodobnie nie miała ona wielkiej wartości, ponieważ Pani Radna odnosiła się do zapisu projektu uchwały WPF na rok 2019 i porównywała zapisy z projektem, który chyba nigdy nie wszedł w życie. Mogę się mylić, ale chyba tak to było. Czyli wartość merytoryczna tej skargi nie wiem czy była istotna czy nieistotna. Natomiast koncentrujemy się tylko na sprawie formalnej, że Pan Skarbnik nie udzielił odpowiedzi na piśmie w terminie przepisany. W statucie gminy mamy uregulowane sprawy odpowiedzi na interpelacje i zapytania tutaj są terminy określone. Na zapytanie można odpowiedzieć ustnie, ale jeżeli są skomplikowane sprawy to można na to zapytanie odpowiedzieć pisemnie. Z tym, że interpelacje i zapytania kieruje się do Pana Wójta. Natomiast nie wiem czy urzędnikowi gminy w trakcie dyskusji, jeśli się zadaje pytanie czy on faktycznie bez pośrednictwa Pana Wójta jest umocowany, aby prowadzić jakąś swoją korespondencje. Pojawia się tutaj szereg wątpliwości i moim zdaniem najważniejsze jest to, że Pan Skarbnik na to pytanie odpowiedział, co prawda w nieprzepisanym terminie, ale z kolei są wątpliwości

czy ten termin Pana Skarbnika w tej formie obowiązywał. Jest szereg wątpliwości, które jeszcze powinny ulec wyjaśnieniu. Jeśli chodzi o przyszłość to faktycznie ja będę bezwzględnie przestrzegał tego, żeby dyskusja nad projektami uchwał miała charakter bardziej uporządkowany.

Przewodniczący Rady wprowadził przerwę w obradach od godziny 9.27 do godziny 9.32.

d) podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały.

Przy 8 przeciw i 5 wstrzymujących Rada Gminy nie podjęła uchwały.

Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady- Czy Pan Wójt ma jakieś komunikaty do Państwa Sołtysów do Rady?

Wójt Gminy-, Jeśli można Panie Przewodniczący chciałem w kilku zdaniach odnieść się do sytuacji, która miała miejsce na terenie gminy. A tak naprawdę na terenie całego województwa i Polski. Chodzi mi tutaj o nawałnice, które również nie oszczędziły Gminy Aleksandrów Kujawski. Niestety tym razem Szanowni Państwo Radni, Państwo Sołtysi na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski odnotowaliśmy następujące szkody. Mianowicie, jeżeli chodzi o zerwane poszycia dachowe lub zniszczone na budynkach mieszkalnych to było ich na 6 budynkach mieszkalnych i na 4 inwentarskich lub gospodarczych. Niestety na Słońsku Dolnym został zniszczony cały dach, oprócz tego przewrócona ściana szczytowa domu, co uniemożliwiło tym Państwu dalsze funkcjonowanie, nie ma możliwości zamieszkiwania. Oczywiście została uruchomiona pomoc. Wszyscy, którzy mieli uszkodzone budynki mieszkalne otrzymali środki finansowe. Zostały oszacowane przez komisję straty na wszystkich budynkach zarówno na tych mieszkalnych jak i gospodarczych, są duże szkody tak naprawdę. Jeżeli chodzi o finanse będziemy się starali pomóc również tym osobom, które straciły lub uległy uszkodzeniu ich budynki gospodarcze. Bo niestety na Białych Błotach budynek gospodarczy został uszkodzony, że praktycznie nie nadaje się do użytkowania, cały dach jest zniszczony, więc tym ludziom trzeba będzie pomóc, co zresztą czynimy. Jeżeli chodzi o Państwa ze Słońska Dolnego kwota na naprawę tego wszystkiego

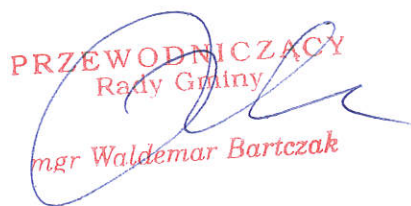
wynosi ponad 100tys. zł. Te szacunki zostały przesłane, częściowo zostały uruchomione dla tych Państwa. Mamy nadzieję, że niebawem spłyną kolejne pieniądze i Ci Państwo będą mogli przeprowadzić się do kolejnego budynku. Bo jak powiedziałem ten się nie nadaje do odbudowania. Oczywiście oprócz tego wystąpiły różnego rodzaju złamania drzew, wymycia naszych plaż i inne szkody, które nie są związane bezpośrednio z ludźmi. Cały czas staramy się jeszcze uporządkować, gdyż ilość chociażby złamanych drzew, gałęzi była ogromna i od razu nieudało się tego wszystkiego usunąć. Cieszy nas jednak to, że nie było takich ogromnych strat jak w przypadku Gminy Obrowo gdzie naprawdę są jeszcze większe zniszczenia. Tamte zniszczenia pokazują, że wydawałoby się bardzo dobrze zbudowane technologicznie czy technicznie domy i tak nie wytrzymały tego naporu. Taką ciekawostką, którą pokazywali nam na spotkaniu u Wojewody w czasie zarządzania kryzysowego było to, iż w butelkach pepsi, coli albo po coli nieistotne nie było tej coli a butelka była zakręcona i nienaruszona. Można powiedzieć, iż zawartości nie było a butelka nie była naruszona, jeżeli chodzi o nakrętkę czy pęknięta w jakimkolwiek miejscu. Po prostu nie było cieczy to świadczy o potężnej sile, które występują w takich sytuacjach. Tak to wygląda Szanowni Państwo.

6. Zamknięcie obrad XI Sesji Rady Gminy.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XI sesji Rady Gminy.

Protokołowała

Joanna Czarnecka

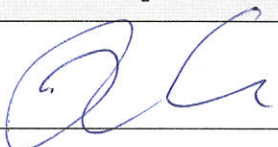




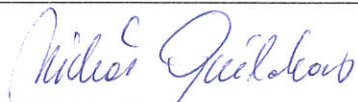



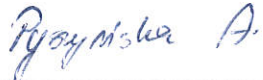




PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Waldemar Bartczak

**Lista obecności Sołtysów na XI sesji Rady Gminy
Aleksandrów Kujawski w dniu 30 lipca 2015 r.**

1. Buszka Marek
2. Bratkowski Grzegorz
3. Kuraczyk Michał
4. Kubisiak Grażyna *Kubisiak*
5. Czerwińska Elżbieta
6. Lewandowska Daria
7. Kłos Bożena
8. Halina Zakrzewska *Zakrzewska*
9. Duszyński Józef
10. Grabowska Anna
11. Jakubczak Stanisław
12. Karasiński Grzegorz *Karasiński*
13. Korpalski Jerzy *Korpalski*
14. Wieczorek Marek *Wieczorek*
15. Burmistrza Bonifacy *Burmistrza*
16. Kaszubski Piotr *Kaszubski*
17. Lewandowska Mariola *Lewandowska*
18. Michalska Mirosława
19. ~~Ferlecki~~ Bolesław *HACHSMAN MIECZYSLAW* *Hach*
20. Serocka Katarzyna
21. Czarnecki Henryk *Czarnecki*
22. Cieślewicz Magdalena *Cieślewicz*
23. Sztylek Jerzy *Sztylek*
24. Śmigiel Maria
25. Świątkowski Stanisław
26. Zaremba Zenon *Zaremba*
27. Drzewucka Kamila *Kamila Drzewucka*
28. Balcerak Remigiusz

Lista Obecności
XI Sesja Rady Gminy Aleksandrów Kujawski

Lp	Nazwisko i imię	Podpis
1.	Bartczak Waldemar Andrzej	
2.	Biniak Katarzyna	
3.	Bonowicz Stanisław	
4.	Cichocka Alicja	
5.	Czarnecki Henryk	
6.	Drzewucka Kamila	
7.	Guślakow Michał	
8.	Jankowski Grzegorz	
9.	Korzeniewski Krzysztof	
10.	Kuraczyk Barbara	
11.	Maliszewski Maciej	
12.	Pyszyńska Agnieszka	
13.	Świątkowska Bożena	
14.	Sztyler Jerzy	
15.	Wieczorek Marek	