

Protokół Nr 29/17

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 25 września 2017 r.

Pan Michał Guślakow Przewodniczący Komisji powitał na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wszystkich obecnych, którzy uczestniczyli w spotkaniu zgodnie z załączoną listą obecności.

Temat posiedzenia:

1. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za I półrocze 2017 r.
2. Wydatki niewygasające.
3. Stan realizacji uchwał.
4. Rozpatrzenie pism skierowanych do komisji.
5. Sprawy bieżące.

Do punktu 1 i 2

Pan Marek Buczko - Skarbnik Gminy omówił szczegółowo sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2017 r., a następnie odczytał opinię RIO w zakresie realizacji budżetu za I półrocze.

Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu za I półrocze 2017 r.

Do punktu 4

Pan Michał Guślakow Przewodniczący Komisji odczytał pismo Pani Marii Przybysz, które wpłynęło do Komisji Rewizyjnej w dniu 19 września 2017 r.

Pan Arkadiusz Świątkowski Sekretarz Gminy poprosił Panią Malwinę Andrusiak o przedstawienie przebiegu postępowania.

Pani Kierownik Malwina Andrusiak - W sprawie wniosku złożonego przez Panią Marię Przybysz o wyjaśnienie postępowania dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na budowie budynku handlowo-usługowego wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym miejsca parkingowe oraz billboard reklamowy, na terenie działek numer 444/4 i 444/5 w miejscowości Służewo informuję, że wniosek dla przedmiotowego zamierzenia wpłynął do Urzędu Gminy dnia 4 lipca 2017 roku, a dnia następnego tj. 5 lipca 2017 roku wystosowano pismo dotyczące uzupełnienia złożonego wniosku, pismo odebrał inwestor Dino Polska dnia 11 lipca 2017 roku. Dnia 12 lipca 2017 r. wpłynęło uzupełnienie wniosku i w tym dniu wszczęto postępowanie przekazując zawiadomienie stronom postępowania. Według przepisów prawa stronami, organ uznał właścicieli działek stykających się bezpośrednio z działkami inwestycyjnymi. Dnia 27 lipca 2017 roku Pani Maria Posadzy - urbanista przygotowała projekt decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania przestrzennego. Dnia 19 lipca 2017 r. wpłynęła petycja przedsiębiorców prowadzących punkty handlowe na pobliskim terenie, która została umieszczona na stronie internetowej Urzędu Gminy. Dnia 31 Lipca 2017 r. telefonicznie poinformowano jednego z przedsiębiorców o możliwości złożenia wniosku, o dopuszczenie do postępowania na prawach strony, (notatka służbowa z przeprowadzonej rozmowy). Dnia 21 lipca 2017 r. wpłynął wniosek Pani Marii Przybysz o przekazanie kopii dokumentów w sprawie. Dnia 2 sierpnia 2017 r. przygotowano stosowne

dokumenty i wysłano Pani Marii Przybysz. Dnia 11 sierpnia 2017 r. wpłynęły uwagi Pani Marii Przybysz . Dnia 17 sierpnia 2017 r. przekazano projekt decyzji do uzgodnień . Następnie wpłynęło pozytywne uzgodnienie Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji Urządzeń Wodnych we Włocławku . Dnia 4 września 2017 r. wpłynęło pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Włocławku - informacja o braku strefy ochrony konserwatorskiej . Dnia 5 września 2017 r. Zarząd Dróg Powiatowych przekazał informacje , że zarządcą drogi jest Zarząd Dróg Wojewódzkich , któremu przekazano projekt decyzji do uzgodnień . Dnia 11 września 2017 r. wpłynęło uzgodnienie planowanego zamierzenia inwestycyjnego od właściwego zarządcy, czyli od Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy . Dnia 11 września 2017 r. przygotowano i wysłano informacje o zebranych materiale dowodowym . Dnia 13 września 2017 r. inwestor wystąpił o przekazanie dokumentów w sprawie między innymi projektu decyzji i złożonych uwag . Każdy projekt decyzji wysyłany do uzgodnień jest zawsze załączony, ale tylko instytucjom uzgadniającym , strony otrzymują do wiadomości , to wynika z przepisów prawa . Dnia 15 września 2017 r. przekazano inwestorowi oraz Pani Marii Posadzy - urbaniście wnioskowane dokumenty i złożone uwagi , celem ustosunkowania się i przygotowania ewentualnej korekty . Dnia 19 września 2017 r. Pani Maria Posadzy przekazała wyjaśnienia do uwag złożonych przez Panią Marię Przybysz i poprawiony projekt decyzji. Dnia 18 września 2017 r. wpłynął wniosek Pani Marii Przybysz o dokonanie ponownej analizy w przedmiotowej sprawie . Dnia 21 września 2017 r. przekazano uwagi do urbanisty celem ustosunkowania się do nich. Dnia 22 września 2017 r. przekazano rozstrzygnięcie złożonych uwag , przygotowano stosowne pismo do Pani Marii Przybysz i nowy projekt decyzji. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt decyzji o warunkach zabudowy , w tym analiza terenu przeprowadzona została przez uprawnionego urbanistę , który odpowiada za treść projektu decyzji . Przekazywane przez stronę uwagi do projektu decyzji w trakcie postępowania były przekazywane i analizowane przez urbanistę , który ustosunkowywał się do nich, a nawet dokonywał na uzasadnione uwagi uzupełnień bądź korekt do projektu. Według urbanisty dokonane korekty nie wpływają znacząco na samo rozstrzygnięcie . Przygotowany projekt zgodnie z artykułem 53 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przekazany został przez organ procedując sprawę właściwym instytucjom celem jego uzgodnienia . Akceptacja właściwych instytucji jest warunkiem wydania pozytywnego rozstrzygnięcia , należy ponadto zauważyć , że planowane zamierzenie inwestycyjne uzyskało aprobatę wszystkich właściwych w przedmiotowej sprawie instytucji . Wojewódzki Konserwator Ochrony Zabytków przekazany pismem wskazał , że działki inwestycyjne nie znajdują się w strefie ochrony konserwatorskiej, historycznego założenia ruralistycznego . Projekt decyzji w odniesieniu do zapisów w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Aleksandrów Kujawski wstępnie zakładał konieczność uzgodnienia planowanego zamierzenia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Uwagi w zakresie ochrony konserwatorskiej złożone przez Panią Marię Przybysz w tym zakresie nie zostały potwierdzone, a uwagi dotyczące braku uzbrojenia terenu w naszej ocenie nie są również uzasadnione gdyż inwestor posiada warunki techniczne przyłączy mediów dla planowanego zamierzenia inwestycyjnego. Należy wskazać , że działki inwestycyjne znajdują się na gruntach klasy trzeciej , jednakże przeprowadzona zgodnie z artykułem 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych analiza wykazała , że grunty nie wymagają zgody Ministra właściwego do spraw rozwoju wsi , co oznacza możliwość budowy na tym terenie, a organ władny z zakresu ochrony gruntów rolnych i leśnych to Starosta Powiatowy . Złożona petycja pobliskich przedsiębiorców nie wnosi do sprawy merytorycznych faktów , które wpływają na konieczność zmiany rozstrzygnięcia . Przedsiębiorcy również nie skorzystali z prawa wnioskowania do włączenia ich do udziału w postępowaniach na prawach strony . Przedmiotem niniejszego postępowania jest ustalenie

czy na danym terenie zgodnie z przepisami szczegółowymi jest możliwa realizacja planowanego zamierzenia, a nie działanie w zakresie ograniczenia konkurencji na rynku. Należy wskazać, że ustalonym w sprawie stronom to znaczy właścicielom działek bezpośrednio graniczącym z terenem inwestycji zapewniono czynny udział w postępowaniu. Postępowanie w przedmiotowej sprawie jest na etapie składania wniosków i uwag do zebranego materiału. Po siedmiodniowym terminie organ wyda decyzję administracyjną czyli rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie. Biorąc powyższe pod uwagę Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski uważa, że postępowanie w zakresie warunków zabudowy prowadzone jest zgodnie z przepisami prawa.

Następnie Pani Malwina Andrusiak wskazała planowaną lokalizację na mapie i stwierdziła, że na działce jest posadowiony budynek bez zgłoszonego odbioru, stąd na mapach nie jest uwidoczny, chociaż Pani Maria Posadzy urbanista uwzględniła go w sporządzonej analizie.

Pan Michał Guślakow Przewodniczący Komisji poprosił panią Marię Posadzy o wyjaśnienie poszczególnych elementów sprawy.

Pani Maria Posadzy urbanista - dwukrotnie uzupełniałam projekt decyzji przez uwagi złożone przez Panią Przybysz i gdy zakwestionowała, że nie jest wzięty pod uwagę budynek, to zrobiłam alternatywną analizę, która wykazała, że bez tego budynku teren jest zabudowany w 13%, byłby zabudowany gdyby tam powstało Dino, a jeżeli weźmiemy pod uwagę ten budynek to będzie zabudowane w 16%. Średnia wielkość tego wskaźnika do powierzchni zabudowy, istniejącej zabudowy wynosi z uwzględnieniem działki z budynkiem w stanie surowym 11,4%. Pani Przybysz wytknęła, że zrobiłam błąd arytmetyczny, ale to się może każdemu zdarzyć. Z wniosku i projektu decyzji wynika, że maksymalna powierzchnia zabudowy Dino wynosi 560m kwadratowych, to w stosunku do całego terenu, bo nie prawdą to co Pani Przybysz pisze, że należy brać pod uwagę tylko tę działkę na której Dino stanie dlatego, że inwestor wnioskował o dwie działki, a ponadto zgodnie z paragrafem 5.2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dopuszcza się wyznaczenie innego wskaźnika wielkości powierzchni nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki albo terenu, tak mówią przepisy. Jeżeli wynika to z przeprowadzonej analizy, to w tym wypadku bierzemy obie działki pod uwagę, czyli one stanowią teren. Uwzględniając ten budynek na tych działkach to jest właśnie 16,5%. To nie polega na prawdzie co pisze do Pani Przybysz, że przewidziałam 85% zabudowy działki. Pani wywiodła prosty wniosek z tego, że w tym projekcie decyzji przewidziałam minimum 15% powierzchni biologicznie czynnej, więc uznała, że 85% będzie pozostała, ale nie wzięła pod uwagę, że Dino jak powstanie to musi mieć dojścia, dojazdy, parkingi. To jest ta pozostała powierzchnia, poza tym powierzchnia terenu jest przyjęta minimalna. Teraz wskutek uwag wprowadziłam jeszcze zmiany do projektu między innymi obowiązek, że przy granicach z działkami zabudowy mieszkaniowej (wymieniłam te działki), obowiązują nasadzenia spełniające rolę zieleni izolacyjnej (pas zieleni). Ponadto wskutek kolejnych uwag, wprowadziłam obowiązek zachowania poziomu hałasu, jak dla budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne zgodnie z przepisami odrębnymi, nie jak dla zabudowy usługowej. Na etapie decyzji o warunkach zabudowy nie da się ustalić ani poziomu hałasu ani niczego innego. Decyzja jest po to aby pewne warunki narzucić, Inwestor musi ocenić czy te warunki przyjmie i czy jest w stanie je spełnić. Myślę, że cała kwestia rozwija się o to czy Dino ma powstać czy nie.

Pani radna Bożena Świątkowska - chciałabym się też odnieść do petycji , która została złożona , chociaż trudno nazwać to petycją , bo sprawa wygląda w ten sposób , że podpisy były zbierane w sklepie u Pani Niewiadomskiej, informowano mieszkańców, że składają podpisy pod petycją, żeby nie było Dino , natomiast te podpisy znalazły się później pod pismem mieszkańców wnioskujących o stworzenie dla Służewa planu zagospodarowania przestrzennego , więc to są dla mnie absolutnie dwie różne rzeczy.

Pani radna Katarzyna Biniak - Pani Przybysz będzie graniczyła prawdopodobnie z tym sklepem , ja bym nie chciała mieć czegoś takiego za płotem , moje osobiste zdanie. A druga rzecz powstanie takiego sklepu rzeczywiście likwiduje małą, lokalną przedsiębiorczość, małych rzemieślników, którzy mają swoje sklepiki i jakoś utrzymują się z tego. To nie ma co się łudzić, oni rzeczywiście zbankrutują.

Pani Maria Posadzy urbanista - Możemy przygotować odmowny projekt decyzji , ale naprawdę jest ciężko znaleźć argumenty na odmowę decyzji, bo przepisy nie przewidują czegoś takiego jak niszczenie konkurencji.

Pani radna Bożena Świątkowska - mieliśmy spotkanie z lokalnymi określe to kupcami , z których na tym spotkaniu były chyba tylko trzy osoby . Żaden z nich nie skorzystał z możliwości uczestniczenia w postępowaniu, chociażby z racji tego , że powstaje ewentualna konkurencja.

Pani radna Katarzyna Biniak - Gdyby u mnie w sołectwie miało wybudować się Dino i miałyby to spowodować bankructwo lokalnych przedsiębiorców, trzy sklepiki są, nawet jeden już zbankrutował w ubiegłym roku to wołałabym żeby moi sąsiedzi , mieszkańcy mojego sołectwa , żyli z tego , ale to jest zupełnie odrębna kwestia warunków zabudowy.

Pan Arkadiusz Świątkowski Sekretarz Gminy - Panie Przewodniczący , Szanowni Państwo wspieranie lokalnych przedsiębiorców w jakikolwiek sposób jest jak najbardziej zasadne , natomiast Pan Wójt jako organ nie może myśleć kategoriami czy mu się coś podoba , czy nie , musi myśleć tylko w kategoriach zgodności działań z prawem i tak jak wspomniała Pani urbanistka , ciężko w tym momencie znaleźć jakiegokolwiek argumenty za tym aby zakwestionować wniosek , należy dodać pewnie, że gdybyśmy wydali decyzję , na chwilę hipotetycznie zakładając , nie bo nie, to będzie odwołanie inwestora natomiast obawiam się że możemy również narazić się na postępowanie odszkodowawcze.

Pani radna Katarzyna Biniak - Powiem z doświadczenia - założyłam stowarzyszenie przeciw wytwórni asfaltu , ludzie owszem chętnie stawali za stowarzyszeniem , ale jak przychodzi co do czego to zawsze jedna osoba zostaje i musi to pociągnąć. Tak to po prostu działa , ale walczyliśmy i wygraliśmy . Pomimo, że były warunki wydane .

Pani Maria Posadzy urbanista - Właśnie trudno jest znaleźć jakieś argumenty , w tej decyzji przecież zawarłam nawet wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich, tzn., że interesy osób trzecich też są zabezpieczone. To inwestor musi się wypowiedzieć , może on nie spełni tych warunków, bo nie wiem czy zna warunki o hałasie, że tam trzeba inwestycje projektować , zapewniając spełnienie wymagań dotyczących poszanowania występujących na obszarze obiektów , uzasadnionych interesów osób trzecich , zapewniając ochronę przed : uciążliwościami powodowanymi przez hałas , ale jeszcze dodatkowo poziom hałasu narzuciłam , wibracje zakłócenia elektroniczne , pozbawienie dostępu do drogi publicznej infrastruktury technicznej , pozbawienie dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi , pozbawienie możliwości korzystania z wody , kanalizacji,

energii elektrycznej. Prawdopodobnie to nic nie wystąpi , Pani Przybysz w któryś uwagach też kwestionowała podłączenie Dino do przykanalika na tej działce , ale to wynikało z warunków technicznych inwestora sieci .

Pani Malwina Andrusiak - na każdym etapie postępowania strony postępowania były informowane już po nowelizacji KPA - na każdym etapie postępowania , może być przeprowadzona mediacja mająca na celu wyjaśnienie o okoliczności faktycznych i prawnych sprawy oraz dokonanie ustaleń dotyczących załatwienia sprawy w granicach obowiązującego prawa w tym wydanie decyzji i zawarcie ugody... , ale do dnia dzisiejszego do Wydziału Planowania nie wpłynął żaden wniosek ze strony postępowania, ze strony Dino , czy właścicieli sąsiednich działek o przeprowadzenie takiej mediacji czy rozprawy administracyjnej .

Następnie Pani Malwina Andrusiak ponownie omówiła przebieg postępowania administracyjnego od chwili wpłynięcia wniosku firmy Dino o ustalenie warunków zabudowy.

Pełnomocnik Pani Marii Przybysz przedstawił swoje zastrzeżenia do projektu decyzji w zakresie charakteru planowanej zabudowy, istniejącego budynku, linii wysokiego napięcia, utracie wartości sąsiednich działek.

Przedstawiciel firmy Dino stwierdził, że w zakresie przedstawionych zarzutów winna wypowiedzieć się urbanistka ponieważ firma działa w granicach prawa i w granicach przepisów otrzymuje warunki zabudowy określające sposób jej możliwej zabudowy. To, że decyzja o rozbudowie zostanie wydana nie oznacza, że budynek powstanie. To jest pewien element, który pozwoli stworzyć projekt budowlany na podstawie, którego zyskuje się pozwolenie na budowę. Samo wydanie decyzji o warunkach zabudowy, nie świadczy o tym co na tym terenie powstanie i nie zmienia przeznaczenia terenu. Budynek, który stoi na tej nieruchomości nie posiada odbioru, jest jeszcze w trakcie budowy, nie jest wykończony pomimo tego, że ma wszystkie przyłącza, nie jest budynkiem oddanym do użytkowania i jak wszystkie roboty zostaną ukończone, to taki budynek dopiero powinien być zgłoszony do odbioru. Dino nie ma żadnych planów inwestycyjnych związanych z tym, żeby ten budynek wyburzyć on po prostu zostaje tak jak jest, zostanie skończony. Przedstawiciel firmy Dino wyjaśnił,... że budynku nie będziemy likwidować. Odnośnie charakteru zabudowy, że nie ma w pobliżu zabudowy usługowej, to ustawodawca określa sposób kontynuacji funkcji usługowej, określa tak, że co najmniej jedna działka zostaje zabudowana w sposób podobny do planowanego zamierzenia. Przy tej samej drodze znajdują się sklepy, punkty usługowe i to stanowi podstawę do tego, że kontynuacja zostaje zachowana. Dodatkowo to jest osiedle mieszkaniowe, które potrzebuje usług zaspokajających potrzeby mieszkańców. Nawet jeżeli sklepów by nie było, to uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy byłoby możliwe , bo to jest jakby funkcjonowanie tego osiedla. To jest normalne, że jak są ludzie, to są sklepy, przychodnie, szkoły i to jest element zrównoważonego osiedla. Co do powierzchni biologiczno-czynnej to jest przez Urbanistę ustalony procent zabudowy, zieleni nie wprowadzamy dużo więcej niż urbanista nakazał, to było około 15%, mamy zdecydowanie więcej tej powierzchni biologiczno-czynnej i te argumenty, które pełnomocnik strony powołał, że ma zwierzęta hodowlane, że są jeże, to jest inwestycja, która nie wywiera wpływu na środowisko, tam nie ma żadnej produkcji, co prawda będą samochody jeździły, to jest normalne, że jeżeli ktoś prowadzi firmę i ma parking to przejeżdża samochód, ale nie produkujemy żadnych szkodliwych substancji oprócz tego, że jeżdżą samochody. Mieszkają Państwo przy dwóch ruchliwych drogach, samochody jeżdżą, emitują hałasy, spaliny, są do tego Państwo przyzwyczajeni. Sposób powiadamiania stron, nie będę wchodził w kwestie urzędu, ale

z mojej opinii wcześniej prowadzonych wszystkich postępowań, w których brałem udział, co do zasady powiadamia się strony bezpośrednio graniczące z tą inwestycją. Ta inwestycja nie wywiera znaczącego jakiegokolwiek w zasadzie wpływu na środowisko, ponieważ to jest budynek, w którym będą przebywać ludzie i klienci oraz osoby przyjeżdżające samochodami. Jeżeli czujecie, że interes Państwa został naruszony złożyliście odpowiedni wniosek żeby zostać uznany za stronę, także będziecie mieli Państwo możliwość wypowiedzenia się na tym etapie postępowania. Odnośnie działalności przemysłowej, to nie będzie żadnej produkcji, żadnego przemysłu, to jest zwykły handel tak jak Państwo prowadzicie na tej samej ulicy, tylko trochę więcej będzie powierzchni zabudowy i w zasadzie, niczym się nie różni nasza inwestycja od inwestycji, które Państwo już na swoim terenie zrealizowaliście. Co do linii średniego napięcia, będzie ona na koszt naszego starania skablowana więc nie będzie oddziaływać na nieruchomości sąsiednie.

Pani Ewa Niewiadomska stwierdziła, że gdy powstanie Dino będą musieli pozamykać sklepy, gdyż nie sprostają konkurencji, a przecież w pobliskim Aleksandrowie Kujawskim jest dużo marketów do których można dojechać więc radni winni wykazać się zaangażowaniem w tej sprawie.

Pani radna Bożena Świątkowska odpowiedziała, że to nie radni i nie gmina inwestują, a obecnie jesteśmy na takim etapie postępowania w którym jeszcze o niczym nie decydujemy.

Przedstawiciel firmy Dino - nasza dzisiejsza rozmowa będzie się skłaniała ku temu, że Państwo są przeciwni, my chcemy pobudować, a gmina ma problem, bo nie wie co ma zrobić, żeby zarówno Państwa zadowolić jak i nas. Państwo są zaproszeni tylko dlatego, żeby uszanować Państwa jako lokalnych przedsiębiorców, dać możliwość zapoznania się z materiałami i mieć wpływ na to postępowanie, co właśnie robimy. A z drugiej strony gmina nie może nam zakazać lokalizowania tego typu obiektu, bo spełnia wszelkiego rodzaju wymogi zapisane w ustawie i nawet jeżeli Państwo jako strona, te osoby, które są stroną złożą odwołanie, bo może się pojawić jakiś błąd w postępowaniu, który zostanie w którymś momencie wyeliminowany i doprowadzi do tego, że ta decyzja prędzej czy później zostanie wydana.

Pan Waldemar Bartczak Przewodniczący Rady Gminy - Musimy sobie uświadomić, jakie mamy intencje, bo może jest takie wyrażenie jak gdyby Rada Gminy reprezentowała interesy inwestora, to jest absolutnie nieprawdą. Proszę Państwa jako Radni przede wszystkim mamy obowiązek reprezentować interesy mieszkańców, ja gdybym miał podjąć decyzje i nie obowiązywały by mnie przepisy prawa no to serce mi podpowiada, że oczywiście Dino bym wystął poza granice gminy, żeby nie naruszać Państwa interesów i porządku, który jest ustalony. My uczuciowo zawsze się angażujemy i powinniśmy się angażować po stronie mieszkańców. Natomiast niestety uczucia w tej kwestii nie działają, tylko przepisy prawa. Wspomniano, że Rada Gminy może podjąć uchwałę zakazującą budowę tego typu obiektu, absolutnie nie może, Proszę Państwa nie może, Rada Gminy mogłaby to uregulować gdyby powstał plan zagospodarowania przestrzennego, na danej ulicy, czy danego fragmentu Służewa. Tylko, że Proszę Państwa stworzenie planu zagospodarowania to jest proces kilkuletni. To nie jest tak, że Rada Gminy na najbliższej sesji uchwała plan zagospodarowania przestrzennego, to jest procedura bardzo długa, bardzo skomplikowana i bardzo również kosztowna.

Halina Rakusiewicz zastępca Wójta Gminy - jesteśmy w tej chwili na etapie przed wydaniem decyzji, nie została więc wydana żadna prawomocna decyzja od której strony będą mogły się odwołać więc można jeszcze przeprowadzić rozprawę administracyjną, w której każda ze stron przedstawi swoje argumenty. Może to przyspieszyć postępowanie administracyjne, zażegnać konflikt i pozwolić na

wydanie decyzji satysfakcjonującej wszystkie strony. Od decyzji Wójta każda ze stron może się odwołać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i wtedy organ drugiej instancji wydaje rozstrzygnięcie.

Pani Maria Posadzy urbanista - przygotowując ewentualnie odmowną decyzję musielibyśmy w niej wskazać bunt mieszkańców, ale w sensie prawnym nie mamy podparcia ani podstaw, bo wszystkie warunki, żeby zabezpieczyć stronę zostały wskazane w projekcie decyzji.

Pan Michał Guślakow Przewodniczący Komisji – podziękował za udział w komisji.

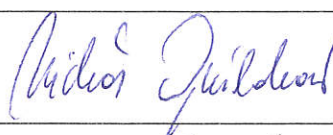

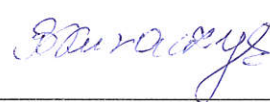


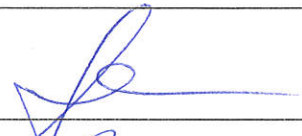

Protokołowała

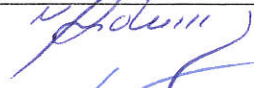








Izabela Szudzik

Przewodniczący Komisji


Michał Guślakow

**Lista obecności na posiedzeniu
Komisji Rewizyjnej
w dniu 25 września 2017 r.**

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Michał Guślakow	Przewodniczący	
2.	Henryk Czarnecki	Z-ca Przewodniczącego	
3.	Alicja Cichocka	Członek	
4.	Barbara Kuraczyk	Członek	
5.	Andrzej Olszewski	Wójt Gminy	
6.	Halina Rakusiewicz	Z-ca Wójta	
7.	Marek Buczko	Skarbnik	
8.	Arkadiusz Świątkowski	Sekretarz Gminy	
9.	B. Świątkowski	radny	
10.	Katarzyna Świątkowska	radna	

11. Marianna Andrzejak nimownik 
12. Marcin Marcinowski 
13. Paweł Korol 
14. Szymon Dobrowolski 
15. Mieczysław Szwed 
16. Mariuszewski Grzegorz 
17. Godziłkowski Stanisław 
18. Małgorzata Posada 
19. W. Bartczak radny 