

Protokół Nr 22/17

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej odbytej w dniu 20.02.2017 r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z listą obecności. Lista stanowi załącznik do protokołu. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

1. Halina Rakusiewicz – zastępca Wójta Gminy
2. Marek Buczko – Skarbnik Gminy
3. Malwina Andrusiak – Kierownik Wydziału Planowania.

Temat posiedzenie:

Rozpatrzenie skargi skierowanej na działalność Wójta i Skarbnika Gminy.

Radny Michał Guślakow - witam Państwa na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej dzisiaj jedynym punktem jest rozpatrzenie skargi na działalność Wójta złożoną przez Panią Katarzynę Biniak i Pana Zbigniewa Ankiersztajna.

Skarga stanowi załącznik do protokołu.

Radny Michał Guślakow – skarga dot. 2 zagadnień tj. budżetu na rok 2016 i różnicy między kwotami sumy spłaty rat kredytów. Skarżący twierdzą, że budżet jest zafałszowany, nie było możliwości swobodnego ustalania rat kredytów, a Skarbnik i Wójt podali nieprawdę oraz niezrealizowanie uchwały z 2010 r. i nie podjęcie odpowiednich działań przez Wójta Gminy w celu realizacji zaleceń pokontrolnych RIO.

Skarbnik – planowane spłaty kredytów w roku 2016 wynikające z harmonogramów i tak na 2016 r.:

Rok 2016

Umowa Nr PW 12057 z 14.12.2012 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

I	48750 zł
II	48750 zł
III	48750 zł
IV	48750 zł

	195000 zł

Umowa Nr PW 11019 z 06.10.2011 r. z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

I	437000 zł
II	437000 zł
III	437000 zł
IV	437000 zł

	1748000 zł

Umowa Nr 10/2153 z 23.08.2010 r. z Bankiem Gospodarki Krajowej

I	115000 zł
II	115000 zł
III	115000 zł
IV	115000 zł

	460000 zł

Umowa Nr 115/2011 z 23.08.2011 r. z Kujawskim Bankiem Spółdzielczym i Spółdzielczą Grupą Bankową

I	39600	zł
II	39600	zł
III	39600	zł
IV	39599,70	zł

	158399,70	zł

2016

Umowa Nr 73/2012 z 25.06.2012 r. z Kujawskim Bankiem Spółdzielczym

I	182846,60	zł
II	182846,60	zł
III	182848,60	zł
IV	182846,60	zł

	731386,40	zł

Po aneksach

1279926,35 zł

Umowa Nr 54/KR-O/2014/OA z dnia 29.09.2014 r. z Kujawskim Bankiem Spółdzielczym

I	254101	zł
II	254101	zł
III	254101	zł
IV	254101	zł

1016404 zł

2016

195000 zł	WFOŚiGW (2012r.)
1748000 zł	WFOŚiGW (2011r.)
460000 zł	BGK (2011r.)
158399,70 zł	KBS (2011r.)
731386,40 zł	KBS (2012r.)
1016404 zł	KBS (2014)

4309190,10 zł
+ 548540,10 zł

Wykonanie i plan
po zmianach 2016 r.

4857730,35

Splata do końca 2016 r. różnica polega na tym, że jeden z kredytów z 25.06.2012 r. „przeplaciliśmy” było planowane 731386,40 zł a po zmianie splaciliśmy 1.279926,35 zł z rat które były planowane do splacenia na rok 2017. Faktem jest, że budżet planowany był ze splatą raty 3200000 zł, są to już dane historyczne, które na koniec roku nie miały już miejsca. Raty już zostały splacone zgodnie z harmonogramami które obowiązywały na początku roku wraz z aneksami.

Radny Michał Guślakow - jeden z kredytów został nadpłacony ponad 500 tys. zł Czy umowa przewidywała taką możliwość? Czy mogła być np. odwrotna sytuacja?

Skarbnik – paragraf 12 Umowy z bankiem daje taką możliwość. Umowa z KBS. Skarbnik odczytał zapis z umowy. Każdą umowę cywilno-prawną można zmienić.

Radny Waldemar Bartczak – czy korzystał Pan Skarbnik z tej możliwości?

Skarbnik – celowo wstrzymywałem się do zmiany treści umowy. Analizowałem dane które wpływały w ciągu roku. Późniejsze okresy, późniejsze dane pozwoliły na uzupełnienie wysokości splat w roku 2016. Powiększyłem na rok 2016 splatę jednego z kredytów.

Radny Michał Guślakow – rolą Skarbnika jest takie pilnowanie budżetu, aby był możliwy do realizacji

Skarbnik – wskaźniki są liczone indywidualnie dla każdej z gmin. On zmienia się do momentu, kiedy budżet nie zostanie zamknięty i kiedy nie zostaną sporządzone sprawozdania z budżetu. Wskaźnik w ciągu roku ulega zmianom.

Radny Michał Guślakow – czy wskaźnik jest zakładany raz na rok?

Skarbnik – nie. Wskaźnik się zmienia. Jest to średnia arytmetyczna z 3 kolejnych lat.

Radna Alicja Cichočka – co to znaczy kredyt nadpłacony?

Skarbnik – zapłacono wcześniej. Umowa z 2012 r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Radny Michał Guślakow – wcześniejsze spłacenie to polepszenie wskaźnika?

Skarbnik – nie. Jak wskaźnik daje możliwości to spłacamy. Mieliśmy środki na rachunku w wyższej wysokości otrzymane, niż zaplanowane to dysponowaliśmy nadwyżką budżetową na wcześniejsze spłacenie kredytu. Państwo skarżący przedstawili wyliczenia i są poprawne tylko w 1 punkcie, reszta wyliczeń jest błędna. Ogólna suma też nie jest właściwa.

Radna Alicja Cichočka – gdzie są błędy?

Skarbnik – wzięto do wyliczeń raty kredytów łącznie z odsetkami. A mówimy o spłacie kapitału. Pozycja 2 to tylko część kredytu, która została w KBS, a część sprzedana do SGB. Wydrukowałem obroty konta z informacją do skarżących i tam były już pełne kwoty. A trzy kolejne to raty wraz z odsetkami. Brakuje jednej pożyczki z WFOŚ chociaż harmonogram dołączyłem do pisma. Rata kredytów i pożyczek na 2016 – 4.309.190,10 zł do spłacenia, a spłaciliśmy 4.857.730,35 zł.

Radny Michał Guślakow- odsetki to obsługa?

Skarbnik – tak. Odsetki są płatne z budżetu. A kredyty płacone są z rozchodów. Odsetki na dzień 31 grudnia są już faktycznie zapłacone, a na dzień 1 stycznia to odsetki planowane. Uważam, że ten punkt skargi jest bezzasadny, bo mówimy o wydarzeniach historycznych, które już nie mają miejsca. 27 grudnia był zawarty aneks do harmonogramu. Spłata nastąpiła 30 grudnia.

Radny Waldemar Bartczak – budżet to dokument planistyczny, a przyjęte wartości i wskaźniki ulegają w ciągu roku zmianom. Budżet bada się wynikowo po zakończeniu. Realizacja spłat nastąpiła zgodnie z harmonogramami na koniec 2016 r.

Jednogłośnie Komisja uznała w omawianej części skargę za bezzasadną.

Radny Michał Guślakow – kolejna część skargi to nawiązanie do kontroli przeprowadzonej przez RIO dotyczy sprawdzenia dowozu i dożywiania dzieci. Usługi te zostały zlecone naszej spółce Algawa. Pierwsza część kontroli wykazała prawidłowe działanie w tej dziedzinie, ale znalazło się zalecenie dot. realizacji uchwały z grudnia 2010 r. Zdaniem skarżących uchwała nie była realizowana od 2010 r. a działania które wynikały z zaleceń pokontrolnych zostały przez Wójta źle przeprowadzone bez daty wprowadzenia w życie.

Skarbnik – nie zgadzam się z tymi stwierdzeniami, że uchwała nie była realizowana. Z tego stwierdzenia by wynikało, że Wójt Gminy nic nie zrobił w sprawie wykonania tej uchwały. Geneza powstania tej uchwały wygląda następująco: do końca 2010 r. funkcjonował tzw. rachunek dochodów własnych, gromadzono na nim środki zgodnie z katalogiem ustawowym w tym wpłaty rodziców za tzw. wsad do kotła jeśli chodzi o wyżywienie dzieci w szkolnych stołówkach. Dla nas zmieniło się to, że zmieniła się nazwa. Katalog wpłat na ten rachunek była taki sam bo dot. wpłat rodziców za wsad do kotła. Na ówczesny stan był to jeden fizycznie rachunek bankowy, który obsługiwał wszystkie szkoły. Przez wiele lat tak to funkcjonowało. Wpłaty były ewidencjonowane wg placówek gdzie dzieci chodziły. Jest ewidencja analityczna wszystkich wpłat do końca 2016 r. Technicznym błędem jest to, że każda ze szkół powinna mieć osobny rachunek. Terminowość sprostowania tych zaleceń wiąże się z budżetem, a budżet jest ściśle związany z rokiem obrachunkowym. A rok obrachunkowy to rok kalendarzowy. Te zmiany dokonaliśmy z początkiem roku budżetowego, bo nie było sensu, aby w listopadzie czy grudniu zakładać odrębne rachunki bankowe. Wójt zobligował Kierownika GZOS do naprawy sytuacji i zostało to uczynione. Reasumując:

1. Uchwała była wykonywana.
2. Na dziś funkcjonuje 6 rachunków dla szkół.
Stąd też ta część skargi jest dla mnie bezzasadna

Radny Michał Guślakow – skarżący powołują się na pismo skierowane do RIO, które nie zawiera daty. Daty wykonania zaleceń. Jakie były rzeczywiście podjęte działania, aby realizować te zadania?

Kalendarium przedstawia się następująco:

18.11.2016 r. – wystąpienie pokontrolne RIO wpłynęło do Urzędu –przekazano kopie do Wydz. Finansowego, GZOS, radcy prawnego.

09.12.2016r.-pisemnie zobowiązano Kierownika GZOS do przestrzegania przy wykonywaniu wspólnej
Obsługi finansowo-księgowej wydzielonego rachunku dochodów odrębnie dla każdej ze szkół.

10.12.2016 r.-Dyrektorzy szkół zostali pisemnie poinformowani o obowiązku przestrzegania uchwały z 2010 r. w sprawie wydzielonych rachunków ,

13.12.2016 r.-Kierownik GZOS wystąpił pisemnie do KBS o utworzenie 6 kont do prowadzenia
Wydzielonych rachunków bankowych ,

20.12.2016 r.-dyrektorzy szkół otrzymali pisma o nr nowych kont obowiązujących z dniem 1 stycznia 2017 r.

Nie było najmniejszego sensu wprowadzać tych zmian na kilka dni w starym roku. Naturalnym było uczynienie tego na dzień 1 stycznia 2017 r. Uważam, że to też mało dni, aby rodzice przyzwyczaili się do nowych rachunków bankowych.

Radny Michał Guślakow – z dniem 1 stycznia 2017 r. obowiązuje nowa ustawa w sprawie Centrum Usług Wspólnych. Realizacja tej ustawy wymuszała założenie osobnych kont dla poszczególnych jednostek. Zbiegło się to wszystko w jednym czasie. W chwili złożenia skargi na niepodjęcie pewnych działań te wszystkie zalecenia zostały wprowadzone w życie.

Radny Waldemar Bartczak – ewidencja wpłat jest pełna, czyli są to tylko zmiany techniczne.

Skarbnik – dysponujemy pełną ewidencją z imienia i nazwiska rodzica wpłacającego za dziecko.

Radny Michał Guślakow – odczytał art. 223 ustawy o finansach publicznych.

Radna Alicja Cichocka – czyli z ewidencji widać, że rodzic wpłaca za dziecko z określeniem do jakiej szkoły.

Pani Magdalena Stolarska-Oczki – tak. Ewidencja jest widoczna i pełna. Były tylko i wyłącznie wpłaty za wyżywienie.

Radny Waldemar Bartczak – w świetle RIO był to tylko błąd techniczny.

Radny Michał Guślakow – kontrole, które były przez wiele lat, nie wykazały w tym zakresie nieprawidłowości.

Pani Magdalena Stolarska –Oczki - GZOS działał na starych zasadach do grudnia 2016, a teraz na nowych zasadach Zespół działa od 1 stycznia 2017.

Radny Michał Guślakow – zalecenia zostały wprowadzone w życie od 9 grudnia, a do końca grudnia przygotowano nowe rachunki i funkcjonują one na nowych zasadach od 1 stycznia 2017 r. Odpowiednie decyzje zostały podjęte przez Wójta i zalecenia zostały wykonane przez Wójta. Uważam, że skarga jest w pełni niezasadna.

Jednogłośnie Komisja uznała w omawianej części skargę za bezzasadną.

Skarbnik – gdyby protokół z zaleceniami byłby w połowie roku to nie czekalibyśmy do końca roku, ale zaczęlibyśmy realizować zalecenia. Kroki po zaleceniach pokontrolnych są wykonywane zazwyczaj na przełomie jakichś okresów tj. kwartały, sprawozdania, lata obrachunkowe. Decydujemy, kiedy jest ten właściwy moment. Na pewno nie wolno zwlekać, czy wykazywać opieszałość. Czynności podejmowaliśmy.

Zastępca Wójta – zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane.

Skarbnik – RIO nie bada, kiedy zalecenia wykonaliśmy. Mogą wysłać rekontrolę, albo przy okazji następnej kontroli sprawdzić zalecenia pokontrolne uprzedniej kontroli.

Reasumując Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Budżet jest dokumentem planistycznym podlegającym zmianom w toku jego wykonywania. Konieczność tych zmian wynika z różnorodnych przyczyn np. zmian zakresu inwestycji ,zakresu realizacji zadań zleconych , realizacji dochodów itp.

Na stopień opłat kredytów mają wpływ wskaźniki liczone indywidualnie dla każdej jst. Wskaźniki te w ciągu roku budżetowego ulegają zmianom. Harmonogram spłat kredytów może ulegać korektom na podstawie odpowiednich zapisów umów zawartych z bankami. Zgodnie z harmonogramem , spłat rat kredytów i pożyczek według stanu na początek roku 2016 wyniósł on 4.309.190,10 zł. W budżecie przyjęto wysokość spłat w kwocie 3.021.400,00 zł zakładając korektę spłat z tego tytułu odpowiednimi aneksami umów z bankami. W trakcie realizacji budżetu wskaźniki umożliwiły spłaty kredytów w wyższych wartościach określonych w uchwałach Rady Gminy i harmonogramach.

Na koniec tego roku zgodnie z przyjętymi wartościami w uchwałach Rady Gminy i harmonogramem spłata wynosiła 4.857.730,35 zł.

Zatem harmonogram spłat planowych na 2016 r został zrealizowany.

Po nowelizacji ustawy o finansach publicznych w 2009 r. Rada Gminy podjęła uchwałę Nr III/12/10 z dnia 29.12.2010 r. w sprawie utworzenia i gromadzenia dochodów na wydzielonym rachunku przez samorządowe jednostki budżetowe Gminy Aleksandrów Kujawski.

Na podstawie wyżej wymienionej uchwały został utworzony wyodrębniony rachunek oświaty przy GZOS w Aleksandrowie Kujawskim. Wpłaty dokonywane były w zakresie wyżywienia uczniów w stołówkach szkolnych. Wpłaty odbywały się imiennie z podziałem na szkołę, a obroty na rachunku umożliwiały ich pełną identyfikację.

W wyniku interpretacji organów nadzorczych art.223 ustawy o finansach publicznych rachunki takie powinny być utworzone dla każdej placówki oświatowej. Za takim rozwiązaniem przemawia również fakt nowelizacji ustawy o systemie oświaty wprowadzające Centrum Usług Wspólnych.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz zalecenia kontroli RIO Wójt Gminy podjął czynności dostosowawcze do obecnego stanu prawnego. Tym samym od 01.01.2017 r. każda jednostka budżetowa realizuje zadania z zakresu ustawy i posiada własny wyodrębniony rachunek jednostek oświatowych.

Wobec powyższego zarzuty skarżących są bezpodstawne.

Jednogłośnie Komisja uznała w całości skargę za bezzasadną.

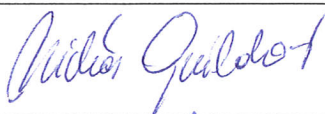
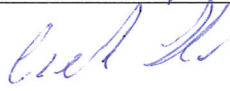
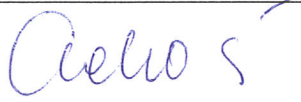
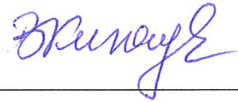
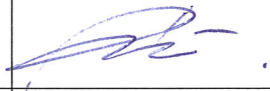
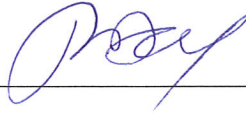
Protokołowała

Beata Kostrzewska

Przewodniczący Komisji

Michał Guślakow

**Lista obecności na posiedzeniu
Komisji Rewizyjnej
w dniu 20 lutego 2017 r.**

Lp.	Imię i nazwisko	Funkcja	Podpis
1.	Michał Guślakow	Przewodniczący	
2.	Henryk Czarnecki	Z-ca Przewodniczącego	
3.	Alicja Cichocka	Członek	
4.	Barbara Kuraczyk	Członek	
5.	Andrzej Olszewski	Wójt Gminy	
6.	Halina Rakusiewicz	Z-ca Wójta	
7.	Marek Buczko	Skarbnik	
8.	Arkadiusz Świątkowski	Sekretarz Gminy	
9.	M. Stolarska-Oleś	biuro w gminie	ms.
10.	Ma		

Wiceburmistrz Bartach

radny



Służewo, 29.12.2016 r.

wpisano
30.12.2016
bhp

Pan Michał Guślakow
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy
Aleksandrów Kujawski

Skarga

dotycząca działalności Skarbnika Gminy i Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski .

1. W uchwale budżetowej na rok 2016 Wójt i Skarbnik podali wielkość kwoty na spłatę rat kredytowych w roku 2016 w wys. 3.021.000,00 zł Budżet z taką wielkością tej pozycji, został bez zastrzeżeń przyjęty przez Komisję Budżetową i następnie uchwalony na sesji Rady Gminy. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej 22.11.2016 r. Skarbnik stwierdził, że wysokość kwoty łącznej do spłaty rat kredytowych na rok 2016 wynosi 4.674.883,00 zł . Zapytany o tę różnicę, nie umiał odpowiedzieć na jakiej podstawie dokonano takich rozbieżnych wyliczeń i dlaczego różnią się te kwoty, skoro i jedna i druga ustalane są na podstawie tych samych harmonogramów spłat wynikających z umów bankowych. W trakcie swojego, pokrętnego wyjaśniania tej różnicy, Skarbnik stwierdził, że miał możliwość „swobodnego ustalenia wysokości rat do spłaty”.
Zwróciliśmy się do Wójta w tej sprawie, prosząc o przesłanie umów bankowych potwierdzających złożoną deklarację Skarbnika o swobodzie ustalania wysokości rat kredytów na rok 2016 . Odpowiedź Wójta zawierała wszystkie umowy bankowe, bez wskazania które umożliwiały swobodne ustalanie wysokości rat. Po przeanalizowaniu dostarczonych umów kredytowych na rok 2016 ustaliliśmy matematycznie, iż wielkość rat kredytów na rok 2016 stanowiła, już w chwili projektu budżetu przedłożonego radnym na początku roku kwotę 4.503.270,70 zł Żadna z doręczonych umów nie dawała Skarbnikowi możliwości swobodnego ustalania wysokości rat kredytów. Wielkości ustalone w harmonogramach na rok 2016 były niezmiennie.

Tym samym należy stwierdzić, iż Skarbnik razem Wójtem podali ewidentną nieprawdę w projekcie budżetu na rok 2016 w odniesieniu do wielkości kwoty spłaty rat kredytowych., wprowadzając tym samym opinię publiczną i radnych świadomie w błąd, następnie Skarbnik po raz kolejny skłamał 22.11.2016 r. twierdząc, że miał swobodę ustalania wysokości rat kredytowych do spłaty.

Załącznik Nr 1 i 1a

2. Doręczony radnym dokument, Wystąpienie Pokontrolne RIO w Bydgoszczy z 16.11.2016 r. i odpowiedź Wójta z 14.12.2016 r. nie budzą żadnych wątpliwości, co do meritum sprawy będącej przedmiotem skargi przeciwko Wójtowi Gminy. Kontrola przeprowadzona przez RIO wykazała, całkowity brak przestrzegania zapisu art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, mimo podjętej uchwały w tej sprawie przez Radę Gminy w grudniu 2010 r.

Treść uchwały Rady Gminy z grudnia 2010 r. nie pozostawia żadnych wątpliwości co do odpowiedzialności osobistej Wójta Gminy wynikający z braku realizowania tej uchwały. Przez 6 lat Wójt nie realizował zapisu z tej uchwały radnych, zapisy uchwały w § 8 i 9 są jasne i nie budzące wątpliwości o odpowiedzialności osobistej Wójta Gminy, który przez 6 lat nie dopilnował realizowania tej uchwały. W odpowiedzi wysłanej do RIO w Bydgoszczy, Wójt Gminy nie wskazał terminu realizacji tej uchwały, mimo zobowiązania pisemnego Kierownika GZOS do realizacji tej uchwały. Brak terminu jest złą praktyką potwierdzająca brak zdyscyplinowania urzędników przez Wójta.

To zaniechanie przez Wójta realizacji obowiązującego prawa, skłania do postawienia wielu ważnych merytorycznie pytań, z uwagą będziemy obserwowali, Czy Komisję Rewizyjną pod Pana przewodnictwem stać na postawienie takich pytań, w interesie uczciwości i rzetelności działań kontrolnych wobec Wójta ?

Jakie jeszcze działania musi podjąć Wójt, by rozpocząć realizację obowiązującej uchwały Rady Gminy z grudnia 2010 r. ? Czyżby treść i zakres tej uchwały były dla Wójta niezrozumiałe ? Skoro w tej sprawie, proceduralnie można złożyć skargę tylko do Komisji Rewizyjnej zwracamy uwagę, iż Komisja Rewizyjna będzie swoistym sędzią we własnej sprawie. Po 6 latach nie realizowania bardzo istotnej z punktu widzenia rzetelności rozliczania finansów instytucji publicznych uchwały, fakt ten stwierdza zewnętrzna kontrola, czyli nie działa prawidłowo ani Wójt, ani Komisja Rewizyjna Rady Gminy Aleksandrów Kujawski – art. 18a ustawy o samorządzie terytorialnym. W tej sytuacji skarga przeciwko Wójtowi Gminy jest zasadna.

Katarzyna Biniak

Zbigniew Ankiersztajn

Zal. nr 1.

Wysokość rat wymagalnych na rok 2016 wykazane na podstawie harmonogramów spłat rat :

1/ PW 11019 z 07.10.2011 wg Aneksu z 12.12.2013 r.

- 437.000,00 na dzień 31.03.2016
- 437.000,00 na dzień 30.06.2016 r.
- 437.000,00 na dzień 30.09.2016 r.
- 437.000,00 na dzień 31.12.2016 r.

Razem 1.748.000,00 na rok 2016

2/ nr 115/2011 z 23.08.2011 r.

- 55,96 na dzień 31.03.2016
- 55,53 na dzień 30.06.2016
- 55,14 na dzień 30.09.2016
- 54,74 na dzień 31.12.2016

Razem 221,37 na rok 2016

3/ nr 54/KR z 29.09.2014

- 19.007,04 na dzień 31.03.2016
- 260.249,13 na dzień 30.04.2016
- 265.575,23 na dzień 30.06.2016
- 269.984,75 na dzień 30.09.2016
- 268.240,99 na dzień 30.12.2016

Razem 1.083.057,14 na rok 2016

4/ nr 73/2012 z 25.06.2012

- 192.534,07 na dzień 31.03.2016
- 191.034,72 na dzień 30.06.2016
- 189.953,27 na dzień 30.09.2016
- 554.556,91 na dzień 31.12.2016

Razem 1.128.078,97 na rok 2016

5/ nr 10/2153 z 23.08.2016

- 128.622,07 na dzień 31.03.2016
- 127.486,52 na dzień 30.06.2016
- 126.476,12 na dzień 30.09.2016
- 125.328,51 na dzień 31.12.2016

Razem 507.913,22 na rok 2016 ogólnie : 1.784.000,00

221,37

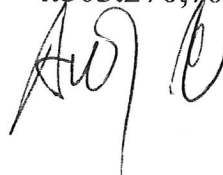
1.083.057,14

1.128.078,97

507.913,22

Razem spłaty rat w roku 2016 wynoszą 4.503.270,70 zł





Zd. nr 1a,

Wielkości rat na rok 2016 wyliczono na podstawie kserokopii umów kredytowych doręczonych w odpowiedzi na nasze pismo z 28.11.2016 r. i zawartych przez Gminę Aleksandrów Kujawski.

1/ Umowa nr PW 11019 Z 07.10.2016 z Aneksem z 12.12.2013 r.

2/ Umowa nr 115/2011 z 23.08.2011 r.

3/ Umowa nr 54/KR z 29.09.2014 r.

4/ Umowa nr 73/2012 z 25.06.2012 r.

5/ Umowa nr 10/2153 z 23.08.2010 r. z Aneksem z 29.03.2011 r.

6/ Umowa nr 12057 z 14.12.2012 r.

