

**UCHWAŁA NR XXIV/196/16
RADY GMINY ALEKSANDRÓW KUJAWSKI**

z dnia 23 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy i Skarbnika Gminy Aleksandrów Kujawski

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. , poz. 446 ze zm.¹⁾) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.²⁾) Rada Gminy uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę radnej gminy Pani K.B. i mieszkańca gminy Pana Z.A. z dnia 07 października 2016 r. na działalność Wójta Gminy i Skarbnika Gminy Aleksandrów Kujawski w przedmiocie niegospodarności poprzez zwrot kwoty 1.814.531,54 zł do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżących o sposobie rozpatrzenia ich skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

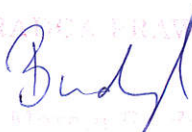
§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹⁾Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U z 2016 r. poz. 1579 i poz. 996.

²⁾Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U z 2016 r. poz. 868 i poz. 996

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

mgr Waldemar Bartczak

1100-204
RADA MIASTA

Przewodniczący

Uzasadnienie

Na podstawie art. 15 ust. 1 w związku z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016, poz. 446 ze zm.) organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy. Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 23 ze zm) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W dniu 07 października 2016 r. wpłynęła do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Aleksandrów Kujawski skarga radnej Pani K.B i mieszkańca Pana Z.A. do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

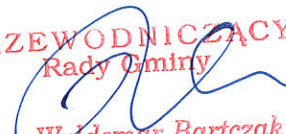
Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2016 r., zapoznała się z treścią skargi w przedmiocie niegospodarności poprzez zwrot kwoty 1.814.531,54 zł do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. Komisja wysłuchała wyjaśnień Skarbnika Gminy i Kierownika Wydziału Planowania.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

Gmina Aleksandrów Kujawski zawarła w dniu 15.10.2014 r. umowę nr POIS.01.01.00-00-117/13-00 z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu, jako Instytucją Wdrażającą, na dofinansowanie zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Rożno – Parcele, Stawki, Łazieniec i Odolion gm. Aleksandrów Kujawski”. Z umowy wynikała kwota dofinansowania, w której uwzględniono środki wypłaconego tzw. Funduszu drzewkowego”, które w celu uniknięcia podwójnego finansowania nie mogły być wypłacone. Po rozmowach z WFOŚiGW w Toruniu zawarto w dniu 8 grudnia 2015 r. aneks do ww. umowy, na mocy którego środki Funduszu drzewkowego nie będą zaliczane jako źródło finansowania zadania pod warunkiem zwrotu przez Gminę ich części, a w dalszych latach będą mogły być wykorzystane na kolejne inwestycje z zakresu ochrony środowiska. Gmina zwróciła część środków oraz złożyła wniosek o płatność dotacji w pełnej wysokości. Następnie Instytucja Wdrażająca, realizująca wniosek o płatność poinformowała Gminę, iż uwzględnia w zaliczce środki Funduszu drzewkowego, które nie będą mogły być wykorzystane na kolejne inwestycje z zakresu ochrony środowiska. W związku z tym Gmina zwróciła się o zwrot przekazanej kwoty części Funduszu drzewkowego. Zwrot nastąpił z woli Gminy, a środki traktowane były jako środki WFOŚiGW w Toruniu.

Wobec powyższego zarzuty skarżących są bezpodstawne.

Rada Gminy w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej uznała skargę za bezzasadną. Z przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

mgr Waldemar Bartczak