

**UCHWAŁA NR VII /51/15  
RADY GMINY ALEKSANDRÓW KUJAWSKI**

z dnia 22 kwietnia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. , poz. 594 ze zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.<sup>2)</sup>) po rozpatrzeniu skargi mieszkańców gminy, Rada Gminy uchwała co następuje:

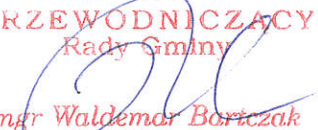
**§ 1.** Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańców gminy z dnia 02 marca 2015 r. na działalność Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w przedmiocie „ umorzenia postępowania admistracyjnego ( decyzja Wójta Gminy Pl.622.1.10.2013.MA z dnia 14.10.2014 r.) w sprawie wyegzekwowania pasa zieleni izolacyjnej od właścicieli kurników w miejscowości Rudunki oraz braku działania Wójta w sprawie przywrócenia do poprzedniego stanu zlikwidowanych rowów melioracyjnych również przez właścicieli kurników i innych spraw z zakresu ochrony środowiska”.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżących o sposobie rozpatrzenia ich skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<sup>1)</sup>Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U z 2013 r. poz.645 i poz.1318 oraz z 2014 r., poz.379 i poz. 1072.

<sup>2)</sup>Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U z 2014 r. poz.183 oraz z 2015 r.poz. 211

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Gminy  
  
*mgr Waldemar Bortczak*

Tr(W)-244  
**ADWOKAT PRAWNY**  
  
**Marcin Brzdęk**

## Uzasadnienie

Na podstawie art.15 ust.1 w związku z art.18a ust.1 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013, poz.594 ze zm.) organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy. Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

Zgodnie z art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r. poz. 267) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W dniu 03 marca 2015 r. do Rady Gminy Aleksandrów Kujawski wpłynęła skarga mieszkańców gminy z dnia 02 marca 2015 r. na działalność Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w przedmiocie „, umorzenia postępowania administracyjnego ( decyzja Wójta Gminy Pl.622.1.10.2013.MA z dnia 14.10.2014 r.) w sprawie wyegzekwowania pasa zieleni izolacyjnej od właścicieli kurników w miejscowości Rudunki oraz braku działania Wójta w sprawie przywrócenia do poprzedniego stanu zlikwidowanych rowów melioracyjnych również przez właścicieli kurników i innych spraw z zakresu ochrony środowiska”.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę w dniu 31 marca 2015 r., zapoznała się z treścią skargi mieszkańców na działalność Wójta Gminy, dokumentami oraz wysłuchała wyjaśnień Zastępcy Wójta Gminy. Po przeanalizowaniu stosownych dokumentów Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

I. 1. W dniu 17 października 2013r. wpłynął do tut. Urzędu Gminy wniosek mieszkańców gminy o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji nakazującej wykonanie określonych czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko (np. wykonanie pasa zieleni izolacyjnej).

2. W związku z powyższym, z dniem 18 grudnia 2013r. na podstawie art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wydania ww. decyzji.

3. Zawiadomieniem znak: Pl.622.1.3.2013.MA z dnia 28 stycznia 2014r. strony postępowania zostały poinformowane o planowanym terminie wizji lokalnej.

4. W dniu 13 lutego 2014 r. odbyła się wizja lokalna bez udziału zainteresowanych stron postępowania (pomimo zwrotnego potwierdzenia odbioru zawiadomienia), w trakcie której nie stwierdzono uciążliwości związanych z eksploatacją w ramach zwykłego korzystania ze środowiska z instalacji i urządzenia z fermy drobiu w miejscowości Rudunki, gmina Aleksandrów Kujawski.

5. Zawiadomieniem znak: Pl.622.1.4.2013.MA z dnia 18 lutego 2014 r. strony postępowania zostały poinformowane o kolejnym terminie wizji lokalnej w dniu 13 marca 2014r. Przeprowadzone oględziny w różnych warunkach pogodowych nie ujawniły zanieczyszczeń środowiska spowodowanych przez źródła naturalne lub sztuczne, które mogą występować w wyniku niezamierzonej ale systematycznej działalności człowieka, polegającej na ciągłej emisji czynników degradujących środowisko lub będącej następstwem awarii, której skutkiem jest nagłe uwolnienie zanieczyszczeń. W trakcie prowadzonej wizji lokalnej odczuwalny był jednak intensywny zapach charakterystyczny dla prowadzonej działalności.

6. Pismem znak: Pl.622.1.5.2013.MA z dnia 24 czerwca 2014r., organ prowadzący postępowanie administracyjne wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Aleksandrowie Kujawskim oraz do Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska Delegatura we Włocławku z prośbą o podjęcie stosownych działań zgodnie z kompetencjami wynikającymi z art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2007 r., Nr 44, poz. 287 ze zm.) i sprawdzenie ewentualnego źródła pochodzenia uciążliwości odorowej.

7. Pismem znak: N.HK-052-1-3/14 z dnia 25 lipca 2014r. (data wpływu: 28 lipca 2014r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Aleksandrowie Kujawskim poinformował tut. Urząd, że w dniu 25 lipca 2014 r. przeprowadził wizję lokalną w ww. gospodarstwach należących do Pana K.Ś, Pani M.M, Pana L.Ś oraz C.S. i nie stwierdził intensywnych i uciążliwych zapachów, jak również innych zaniedbań natury sanitarno – higienicznej,

powstałych w związku z prowadzoną działalnością.

8. Delegatura WIOŚ we Włocławku pismem znak: WIOŚ-DWo-DzI.7024.1.40.2014.SM z dnia 11 lipca 2014r. (data wpływu: 14 lipca 2014r.) poinformowała tut. Urząd że w 2013 r. dwukrotnie przeprowadziła działania kontrolne w Gospodarstwach Rolno-Hodowlanych. Wizje terenowe przeprowadzone w dniach 03.01.2013 r., 30.07.2013 r. oraz 06.08.2013 r. nie potwierdziły występowania w okolicach ferm drobiu intensywnego zapachu charakterystycznego dla prowadzonej działalności.

9. Kujawsko-Pomorski Inspektor Ochrony Środowiska Delegatura we Włocławku poinformował tutejszy Urząd (pismo z dnia 22.08.2013 znak: WIOŚ-DWo-DzI.1331.3.101.2013.SM.) o możliwości zobowiązania podmiotów do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego, co pozwoliłoby definitywnie rozstrzygnąć czy takie negatywne działanie występuje. Organem właściwym do wystąpienia z takim wnioskiem zgodnie z art.237 ustawy (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm) jest Starosta Aleksandrowski.

10. Wobec powyższego pismem znak: Pl.622.1.5.2013.MA sprawa została przekazana do Starosty Aleksandrowskiego celem rozpatrzenia według właściwości.

11. Starosta Aleksandrowski pismem z dnia 04.08.2013 r. znak: GN.Gś.6223.1.2013 poinformował tut. Urząd, że w związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w przestrzeganiu przepisów z zakresu ochrony środowiska oraz niewykazaniem uciążliwości odorowej w rejonie ul. Kochanowskiego podczas kontroli WIOŚ Delegatura we Włocławku, nie widzi potrzeby zastosowania art 237 ustawy Prawo ochrony środowiska tj. zobowiązania podmiotu do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego.

12. Po analizie opinii właściwych organów, rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia, jego usytuowania oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania, mając na uwadze przepisy prawa – art. 105 Kpa, organ administracji publicznej wydał decyzję znak: Pl.622.1.10.2013.MA z dnia 14.10.2014 r. o umorzeniu postępowania.

II. 1. Prowadzona jest sprawa w toku w zakresie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji nakazującej właścicielowi gruntu (dz. 155/3 obręb Rudunki) Panu K. Ś. przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

2. W dniu 06.06.2014 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana R.Sz. i Pani I.Sz. dotyczące niedroźnego przepustu oraz zaoranych rowów melioracyjnych.

3. Zawiadomieniem znak: Pl.6331.8.1.2014.MA z dnia 24.07.2014 r. strony postępowania zostały poinformowane o planowanym terminie wizji lokalnej.

4. W dniu 24.07.2014 r. odbyła się wizja w sprawie niedroźnego rowu melioracyjnego biegnącego m. in. przez działki o nr ewid.: 145/14, 152 i 155/3 obręb Rudunki.

5. W dniu 09.01.2015 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana R.Sz. dotyczące przyoranych rowów oraz zanieczyszczonego przepustu pod drogą.

6. Zawiadomieniem znak: Pl.6331.1.1.2015.MA z dnia 04.02.2015 r. strony postępowania zostały poinformowane o planowanym terminie wizji lokalnej.

7. W dniu 17.02.2015 r. odbyła się kolejna wizja lokalna, w trakcie której stwierdzono, że niedroźny rów melioracyjny biegnący przez działki o nr ewid.: 145/14, 152 i 155/3 obręb Rudunki, został zlikwidowany na terenie działki nr 155/3.

8. Z dniem 27.02.2015 r., na podstawie art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), wszczęto z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji nakazującej właścicielowi gruntu Panu K.Ś. (dz. 155/3) przywrócenie stanu poprzedniego lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom.

9. W dniu 26.03.2015 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana K.Ś. dotyczącego przedmiotowego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja Rewizyjna uznała wniesioną skargę za bezzasadną .

Rada Gminy w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej uznała skargę za bezzasadną.

Z przepisu art.239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy

*mgr Waldemar Bartczak*