

UCHWAŁA NR L/410/22
RADY GMINY ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

z dnia 22 listopada 2022 r.

**w sprawie przekazania skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego do Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w Bydgoszczy wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022r. poz. 559 ze zm.)¹⁾ oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022r., poz. 329 ze zm.)²⁾, Rada Gminy Aleksandrów Kujawski uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 października 2022r. (data wpływu dnia 24 października 2022r.) zaskarżającą w części, tj. w zakresie § 4 ust. 10 pkt 3 uchwałę nr XLIII/345/22 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 29 marca 2022r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Odolion, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2022r., poz. 2140).

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. 1. Do przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę, podejmowania wszelkich czynności w toku postępowania i reprezentowania Rady Gminy Aleksandrów Kujawski przez sądem administracyjnym upoważnia się Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski.

2. Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski może ustanowić pełnomocnika procesowego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

mgr Waldemar Bartczak

ADWOKAT PRAWNY

Marcin Brzdęk
Marcin Brzdęk

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022r., poz.1005 , poz. 1079 i poz. 1561.

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022r., poz.655 i poz. 1457.

Załącznik do uchwały Nr L/410/22
Rady Gminy Aleksandrów Kujawski
z dnia 22 listopada 2022 r.

Aleksandrów Kujawski, dnia 22.11.2022r.

Skarżący:
Wojewoda Kujawsko-Pomorski
ul. Jagiellońska 3
85-950 Bydgoszcz

Organ administracji:
Rada Gminy Aleksandrów Kujawski
Adres:
Urząd Gminy Aleksandrów Kujawski
ul. J. Słowackiego 12
87-700 Aleksandrow Kujawski

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022r., poz. 329 ze zm.) w imieniu Rady Gminy Aleksandrów Kujawski przekazuję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 października 2022r. na uchwałę nr XLIII/345/22 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 29 marca 2022r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Odolion, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2022r., poz. 2140) wraz z odpowiedzią na nią wnosząc o: nieuwzględnienie skargi w całości i stwierdzenie ważności przedmiotowej uchwały z zaskarżonej w części, tj. w zakresie § 4 ust. 10 pkt 3 uchwały "zakazuje się robót ziemnych w odległości mniejszej niż 4m od granicy obszaru kolejowego; wykonywanie robót ziemnych w odległości 4 – 20m od granicy obszaru kolejowego powinno być każdorazowo uzgadniane z zarządcą infrastruktury zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu transportu kolejowego".

UZASADNIENIE

W dniu 29 marca 2022r. Rada Gminy Aleksandrów Kujawski podjęła uchwałę nr XLIII/345/22 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 29 marca 2022r. w sprawie zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Odolion, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2022r., poz. 2140).

W dniu 24 października 2022r. wpłynęła do organu od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego skarga z dnia 18 października 2022r. (data wpływu dnia 24 października 2022r.) na uchwałę Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 29 marca 2022r. nr XLIII/345/22 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Odolion, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2022r., poz. 2140) w części dotyczącej § 4 ust. 10 pkt 3 uchwały, której zarzucono, że narusza przytoczone przepisy art. 20 ust. 2 ustawy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób i w stopniu określonym w art. 28 ust. 1 powołanej ustawy. W konsekwencji Wojewoda Kujawsko-Pomorski uznaje, że Rada Gminy Aleksandrów Kujawski nadużyła przysługującego jej władztwa planistycznego poprzez uzależnienie realizacji ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, od uzgodnień oraz warunków określających przez bliżej nieokreślony podmiot, przez co naruszyła w sposób rażący art. 15 ust. 2 i ust. 3 u.p.z.p., w związku z art. 7 i art. 94 Konstytucji tj. istotnego naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. i wnosi o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w części dotyczącej § 4 ust. 10 pkt 3 uchwały.

Organ nie podziela stanowiska Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, w związku z czym wnosi o nieuwzględnienie skargi w całości i stwierdzenie ważności przedmiotowej uchwały we wskazanej części, tj. § 4 ust. 10 pkt 3 uchwały.

Ustalenie planu będące przedmiotem skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wynika ze spełnienia warunku uzgodnienia do projektu planu przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Postanowieniem z dnia 04 sierpnia 2021r. znak: DOP-WPGP-481.458.2021.2PDo projekt planu został uzgodniony pod warunkiem uzupełnienia o:

- wyznaczenie strefy ograniczeń w zagospodarowaniu dla terenów sąsiadujących z linią kolejową o znaczeniu państwowym we właściwej odległości wynikającej z obowiązujących przepisów odrębnych w zakresie transportu kolejowego,
- w tekście planu odniesienie się do w/w strefy oraz konieczności uwzględnienia w jej granicach obowiązujących przepisów odrębnych w zakresie transportu kolejowego.

W uzasadnieniu postanowienia Prezes Urzędu Transportu Kolejowego jednoznacznie wskazuje, iż w projekcie planu należy spełnić wymagania wynikające z przepisów § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2022r., poz. 1247), co zostało wykonane w kwestionowanym zapisie planu.

Procedura przyjmowania uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ściśle określona ustawowo (art. 14 i nast. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

przestrzennym). Zasadniczą rolę w przygotowaniu projektu uchwały ma organ wykonawczy gminy - wójt, burmistrz, prezydent miasta. Na nim ciąży obowiązek związany z prawidłowym przygotowaniem projektu uchwały, w tym także uzyskanie stanowisk innych organów administracji publicznej wskazanych w ustawie (art. 17 pkt 6 powołanej wyżej ustawy). Ustawa planistyczna wprowadza dwa rodzaje współdziałania, czyli opinię oraz uzgodnienie. Wobec tego współdziałanie innych organów w procedurze planistycznej można podzielić - ze względu na jego charakter - na wiążące (uzgodnienia) i niewiążące (opinie). Przyjmuje się, iż opinia jest wyrażeniem stanowiska innego organu, które nie ma charakteru wiążącego dla organu prowadzącego sprawę główną. Wobec tego uzyskanie opinii od właściwych podmiotów obliguje wójta (burmistrza, prezydenta miasta) do dokonania analizy uzyskanego stanowiska, ale nie oznacza obowiązku wprowadzenia zmian do projektu miejscowego planu, pod warunkiem odpowiedniego uzasadnienia nieuwzględnienia opinii. Konsekwencją pominięcia uzyskania opinii może być istotne naruszenie trybu sporządzania planu prowadzące do nieważności uchwały w całości lub w odpowiedniej części. Jednak gdy organ o opinię nie wystąpił, a wystąpienie o nią i uzyskanie stanowiska innego organu nie spowodowałyby zmian treści planu, wówczas takie naruszenie można by uznać za nieistotne, wobec czego nie skutkowałoby stwierdzeniem nieważności. Odmienne rzecz się ma z uzgodnieniem - ten rodzaj współdziałania ma charakter władczy wkroczenia organu uzgadniającego w postępowanie główne prowadzone przez organ występujący o uzgodnienie. Oznacza to, iż organ wykonawczy gminy występujący o uzgodnienie jest związany uzyskanym stanowiskiem i musi wprowadzić zmiany wynikające z uzgodnienia. Konsekwencją pominięcia wystąpienia o uzgodnienie, brak uzyskania pozytywnego stanowiska organu uzgadniającego, jak i niewprowadzenie do uchwały uzyskanego stanowiska będzie zawsze istotnym naruszeniem prawa powodującym nieważność uchwały.

Organ sporządzający plan stoi na stanowisku, iż warunki uzgodnienia należy w planie stosować, co zostało w zakresie uwarunkowań dotyczących przebiegającej linii kolejowej o znaczeniu państwowym uczynione. Strefa ograniczeń w zagospodarowaniu dla terenów sąsiadujących z linią kolejową określona została na rysunku planu jako strefa ochronna terenów zamkniętych i wynosi 10m, a roboty ziemne mogą być realizowane i w strefie i w odległości wykraczającej poza tę strefę, dlatego wykonywane w odległości 4-20m powinny być każdorazowo uzgadniane z zarządcą infrastruktury zgodnie z § 4 rozporządzenia. Zapis ten jasno określa sposób realizacji robót ziemnych, nie istnieje obawa, iż zarządca infrastruktury dopiero określi jakies warunki. Przytoczone w skardze wyroki nie odnoszą się do takiego przypadku, ponieważ kwestionowane ustalenia określały, że realizacja ma odbywać się na warunkach gestora.

W tym przypadku nie można mówić, jak wskazuje w skardze z dnia 18 października 2022r. (data wpływu dnia 24 października 2022r.) Wojewoda Kujawsko-Pomorski o przekroczeniu kompetencji Rady Gminy Aleksandrów Kujawski, a jedynie wykonaniem obligatoryjnego obowiązku organu procedującego postępowanie w zakresie uwzględnienia warunków uzgodnień. Nieuwzględnienie tego warunku w ocenie organu stanowiłoby podstawę do uchylecia zaskarżonego § 4 ust. 10 pkt 3 uchwały. Wprowadzony warunek wynika z uzgodnienia oraz powołanych przepisów odrębnych, nie zaś z nadinterpretacji organu.

Gmina Aleksandrów Kujawski nie zgadza się z zarzutem Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w zakresie istotnego naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez nadużycie przysługującego jej władztwa planistycznego poprzez uzależnienie realizacji ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego od uzgodnień oraz warunków określających przez bliżej nieokreślony podmiot. Podmiot ten jest bezpośrednio wskazany i konkretny. Natomiast

nieuwzględnienie jego stanowiska lub stwierdzenie naruszeń wskazanych zapisów w przedmiotowej uchwale prowadziłyby do stanu rzeczy, że właściciele nie mieliby wtedy wiedzy o konieczności ograniczeń zagospodarowania swoich nieruchomości z poszanowaniem i troską o sąsiadującą infrastrukturę kolejową.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga wraz z aktami sprawy
2. Odpis odpowiedzi na skargę

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Waldemar Barczak

UZASADNIENIE

Stosownie do art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022., poz. 329 ze zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

W dniu 24 października 2022r. wpłynęła do organu skarga Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 18 października 2022r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na uchwałę nr XLIII/345/22 Rady Gminy Aleksandrów Kujawski z dnia 29 marca 2022r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w obrębie ewidencyjnym Odolion, gmina Aleksandrów Kujawski (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. z 2022r., poz. 2140) w części dotyczącej § 4 ust. 10 pkt 3 uchwały, której zarzucono, że narusza przepisy art. 20 ust. 2 ustawy planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób i w stopniu określonym w art. 28 ust. 1 powołanej ustawy. W konsekwencji Wojewoda Kujawsko-Pomorski uznaje, że Rada Gminy Aleksandrów Kujawski nadużyła przysługującego jej władztwa planistycznego poprzez uzależnienie realizacji ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, od uzgodnień oraz warunków określających przez bliżej nieokreślony podmiot przez co naruszyła w sposób rażący art. 15 ust. 2 i ust. 3 u.p.z.p., w związku z art. 7 i art. 94 Konstytucji tj. istotnego naruszenia zasad sporządzenia planu miejscowego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 u.p.z.p..

Organ nie podziela stanowiska Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, w związku z czym wnosi o nieuwzględnienie skargi w całości i stwierdzenie ważności przedmiotowej uchwały we wskazanej części, tj. § 4 ust. 10 pkt 3 uchwały.

Organ procedując postępowanie uwzględnił warunki Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego zawartego w postanowieniu znak: DOP-WPGP.481.458.2021.2.PDo, w którym wskazał konieczność odniesienia się i wyznaczenia strefy ograniczeń w zagospodarowaniu dla terenów sąsiadujących z linią kolejową o znaczeniu państwowym we właściwej odległości wynikającej z obowiązujących przepisów odrębnych w zakresie transportu kolejowego.

Ze względu na szeroki zakres ograniczeń robót ziemnych od granicy obszaru kolejowego wynikający z przepisów odrębnych, w podjętej uchwale organ uzgadniający umożliwił inwestorowi uzyskanie indywidualnych, co do zakresu planowanych działań inwestycyjnych, uzgodnień w zakresie odległości od terenu kolejowego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Waldemar Bartczak