

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Włocławku
ul. Kilińskiego 2
87-800 WŁOCŁAWEK

URZĄD GMINY w Aleksandrowie Kujawskim	
Wpł.	19. SIE. 2022
L. dz.	15299/2022
Podpis	Halakowska

Włocławek, dnia 17 sierpnia 2022 r.

KO. 411. 938. 2022

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku w składzie następującym:

Przewodnicząca: Joanna Wierzbicka

Członkowie: Monika Budziejko

Justyna Krzemińska - sprawozdawca

po rozpoznaniu odwołania z dnia 2 maja 2022r. Stowarzyszenia na Rzecz Zwierząt „COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku, reprezentowanego przez wiceprezesa zarządu, p. Annę Janicką, od decyzji znak: OŚ.6140.1.32.2022.MKM z dnia 8 kwietnia 2022 r. wydanej przez Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w przedmiocie odmowy czasowego odebrania psów,

na podstawie art.138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2021, poz. 735 ze zm.) orzeka:

- uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Uzasadnienie

Decyzją znak: OŚ.6140.1.32.2022.MKM z dnia 8 kwietnia 2022 r. Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski odmówił czasowego odebrania psów przebywających na terenie posesji p. zamieszkałej przy ul. Leśna 7 w Odolionie, gmina Aleksandrów Kujawski.

Z uzasadnienia decyzji wynika między innymi, że postępowanie zostało wszczęte z urzędu w związku z petycją mieszkańców z 30 listopada 2022 r. dotyczącą złych warunków utrzymania zwierząt przez p.

. Dodano, że w dniu 4 stycznia 2022 r. miała miejsce kontrola Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej. Inspekcja w opinii z dnia 5 stycznia 2022 r. stwierdziła konieczność odebrania właścicielce psów. Podano, że na posesji znajdowało się wówczas około 28 sztuk psów rasy owczarek niemiecki i golden retriever). Powiatowy Inspektor Weterynarii ustalił wówczas, że zwierzęta utrzymywane są w warunkach rażącego niechlujstwa oraz zaniedbania warunków higienicznych. W związku z ustaleniem przez organ braków w przeprowadzonej kontroli (min. PIW nie sporządziła protokołu kontroli, nie podano konkretnej ilości zwierząt, brak przeprowadzenia czynności kontrolnych w pełnym zakresie z uwagi na zachowanie , przeprowadzono w dniu 14 stycznia 2022 r. wizję lokalną, w której uczestniczyli przedstawiciele Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami we Włocławku i lekarz weterynarz, natomiast w wizji nie wziął udział przedstawiciel Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej. Przedstawiciele Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami we Włocławku i lekarz weterynarz wydali zalecenia dla

zmierzające do poprawy warunków zwierząt. Ustalono, że zwierzęta były w dobrej kondycji fizycznej i miały dostęp do świeżej wody. Stwierdzono problemy zdrowotne u dwóch psów. poinformowała, że opiekę weterynaryjną nad

zwierzętami sprawuje p. ponadto udostępniła dokumentację medyczną zwierząt. Dodano, że w czasie wizji panowały złe warunki atmosferyczne.

Kolejna niezależna od niniejszego postępowania wizja miała miejsce w dniu 2 lutego 2022 r. z udziałem Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Bydgoszczy, który udostępnił

organowi zebrany materiał dowodowy. W dniu 10 lutego 2022 r. miała miejsce wizja, mająca na celu ustalenie wykonania zaleceń. W wizji brał udział lekarz weterynarii oraz przedstawiciele PIW. Stwierdzono poprawę warunków zwierząt i spisano protokół. W dniu 18 lutego 2022 r. miała miejsce kolejna wizja bez udziału przedstawicieli PIW. Pismem z dnia 20 lutego 2022 r. Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami we Włocławku zmieniło swoje stanowisko w sprawie, natomiast w dniu 22 lutego 2022 r. wpłynął wniosek Stowarzyszenia na Rzecz Zwierząt „COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku o dopuszczenie organizacji do udziału w sprawie w charakterze strony, na który wyrażono zgodę. Ponadto do sprawy wpłynęło pismo sołtysa i członka rady sołectkiej miejscowości Odolion udzielające wsparcie

W ocenie organu I instancji, nie potwierdziły się zarzuty, co do przetrzymywania psów w rażąco złych warunkach, zwłaszcza że żaden z przepisów nie określa definicji „rażących warunków”. Stwierdzono, że warunki psów uległy poprawie, a właścicielka zwierząt podjęła starania celu poprawy funkcjonowania zwierząt. Dodano, że zwierzęta są pod opieką weterynaryjną. Ponadto brak ustaleń aby właścicielka zadawała ból swoim zwierzętom, zatem brak było podstaw do ich odebrania.

Od w/w decyzji Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski odwołało się Stowarzyszenie na Rzecz Zwierząt „COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku reprezentowane przez wiceprezesa zarządu p. Annę Janicką. Odwołanie do SKO we Włocławku zostało wniesione za pośrednictwem organu I instancji w ustawowo zachowanym terminie.

Decyzji zarzucono naruszenie art. 7 i 77 K.p.a. poprzez brak zebranego w sprawie kompletnego materiału dowodowego i rzetelnej oceny tego materiału, brak rzetelnej kontroli warunków przebywania zwierząt, brak opinii biegłych, brak zweryfikowania numerów chip zwierząt, nie uwzględnienie stanu małych psów domowych (buldożków i papillonów). Ponadto zarzucono naruszenie art. 31 K.p.a. poprzez niedopuszczenie do sprawy Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami we Włocławku oraz art. 10 K.p.a. poprzez wydanie decyzji przed uzyskaniem stanowiska stowarzyszenia. Wniesiono o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania lub uchylenie i orzeczenie co do istoty sprawy.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że ustalenia w trakcie wizji lokalnych zostały poczynione jedynie w oparciu o informacje uzyskane od [redacted], która nie była również w stanie określić liczby posiadanych psów, nie posiadała na miejscu książeczek weterynaryjnych, nie okazała zwierząt domowych i sama wskazała termin kontroli. Zaznaczono, że wizja powinna odbyć się z udziałem przedstawicieli gminy, stowarzyszeń w tym TOZ, tak aby zachować obiektywizm. Dodano, że organ nie dopuścił dowodu z opinii specjalisty od dobrostanu zwierząt oraz nie dokonał analizy numerów chip, tj. czy numery te należą do zwierząt na posesji. Nie przeprowadzono badań psów a ustalenia co do stanu zdrowia są oparte tylko na ogólnym wyglądzie. Zarzucono również, że organ nie pozyskał informacji o sprawie [redacted] która toczy się przez Państwową Inspekcją Weterynaryjną. Organ nie wyjaśnił też czy [redacted] jest właścicielem buldożka widniejącego na zdjęciu załączonym do akt sprawy. Stwierdzono, że materiał zdjęciowy zebrany w sprawie potwierdza, że zwierzęta przebywają w niewłaściwych warunkach, a ponadto kilkadziesiąt zwierząt pozostaje pod opieką jednej osoby, która nie radzi sobie w opiece nad nimi.

Organ pierwszej instancji ustosunkował się do odwołania Stowarzyszenia w piśmie z dnia 13 maja 2022 r., zaś [redacted] wyraziła swoje stanowisko w piśmie nadesłanym drogą mailową 31 maja 2022 r. Odpowiedź Stowarzyszenia na pismo organu została zawarta w piśmie z 31 maja 2022 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku ustaliło i zważyło, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 572) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą. Człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę.

Każde zwierzę wymaga humanitarnego traktowania (art. 5 ustawy). Humanitarne traktowanie zwierząt to traktowanie uwzględniające potrzeby zwierzęcia i zapewniające mu opiekę i ochronę (art. 4 pkt 2 ustawy). Zabrania się znęcania nad zwierzętami (art. 6 ust. 1a ustawy). Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt, 17, 19 ustawy przez znęcanie się nad zwierzętami należy rozumieć zadawanie albo świadome dopuszczanie do zadawania bólu lub cierpień, a w szczególności utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowania, w tym utrzymywanie ich w stanie rażącego zaniedbania lub niechlujstwa, bądź w pomieszczeniach albo klatkach uniemożliwiających im zachowanie naturalnej pozycji, wystawianie zwierzęcia domowego lub gospodarskiego na działanie warunków atmosferycznych, które zagrażają jego zdrowiu lub życiu; utrzymywanie zwierzęcia bez odpowiedniego pokarmu lub wody przez okres wykraczający poza minimalne potrzeby właściwe dla gatunku.

Na mocy art. 7 ust. 1 ustawy, zwierzę traktowane w sposób określony w art. 6 ust. 2 może być czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce pobytu zwierzęcia i przekazane schronisku dla zwierząt, jeżeli jest to zwierzę domowe lub laboratoryjne, lub gospodarstwu rolnemu wskazanemu przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), jeżeli jest to zwierzę gospodarskie, lub ogrodowi zoologicznemu lub schronisku dla zwierząt, jeżeli jest to zwierzę wykorzystywane do celów rozrywkowych, widowiskowych, filmowych, sportowych lub utrzymywane w ogrodach zoologicznych.

Z akt sprawy wynika, że w dniu 30 listopada 2021 r. wpłynęła do organu petycja mieszkańców ulicy Leśnej w miejscowości Odolion z prośbą o usunięcie stada zwierząt z posesji p. przy ul. Leśnej 7 w Odolionie, gmina Aleksandrów Kujawski. Na wniosek organu pierwszej instancji Powiatowy Lekarz Weterynarii w Aleksandrowie Kujawskim działający w ramach Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej przeprowadził w dniu 4 stycznia 2022 r. wizję, na okoliczność utrzymania zwierząt domowych i gospodarskich na posesji przy ul. Leśnej 7 w Odolionie. Z pisma z dnia 5 stycznia 2022 r. wynika, że wizja odbyła się z udziałem Policji. Weterynarz stwierdził, że zwierzęta (około 28 psów) są utrzymywane w warunkach rażącego niechlujstwa oraz zaniedbania warunków higienicznych. Zaobserwowano w kojcach i na terenie niesprzątnięte odchody zwierząt, nieporządek, zapach moczu, porozrzucane śmieci, brudne garnki, które służyły za naczynia na wodę dla zwierząt. Woda w niewielkiej ilości była brudna.

Weterynarz zawniósł o wszczęcie postępowania w celu odebrania zwierząt właścicielce.

W piśmie Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej z 18 stycznia 2022 r. poinformowano, że nie spisano protokołu z wizji z 4 stycznia 2022 r. z powodu zachowania p.

które uniemożliwiło przeprowadzenie kontroli w pełnym zakresie. Do pisma dołączono materiał zdjęciowy (bez opisu poszczególnych zdjęć) sporządzony w trakcie wizji.

W dniu 13 stycznia 2022 r. organ pierwszej instancji wszczął z urzędu postępowanie w przedmiocie czasowego odebrania psów przebywających na posesji p.

W dniu 14 stycznia 2022 r. miała miejsce wizja lokalna na posesji z udziałem zainteresowanej, pracowników organu, psychologa, Policji, weterynarza z przychodni RANVET oraz przedstawicieli Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami Oddziału we Włocławku. Z protokołu wynika, że w kojcach przebywało 5 psów rasy golden retriever, 8 psów rasy owczarek niemiecki i 3 psy o nieustalonej rasie. Weterynarz biorący udział w wizji (p. Mikołaj Ranus) stwierdził konieczność zainstalowania odpływów, ustalił dobry stan

zwierząt, u jednego psa zachodziła konieczność leczenia z uwagi na stan uzębienia, inny pies miał zapalenie ucha. Właścicielka zwierząt poinformowała, że dokumentacja medyczna zwierząt znajduje się u weterynarza, który sprawuje opiekę nad zwierzętami. Właścicielka poinformowała o zasadach karmienia i opieki nad zwierzętami. Przedstawiciele Towarzystwa Opieki nad zwierzętami ustaliły, że zwierzęta są mokre (w trakcie wizyty panowały złe warunki atmosferyczne), a w budach brakuje słomy. Uczestnicy ustalili, że zwierzęta mają dostęp do wody i duży wybieg, natomiast odmówiła natomiast dostępu do zwierząt znajdujących się w domu. Zobowiązano właścicielkę do poprawy stanu boksów oraz terenu przy boksach. Do protokołu dołączono materiał zdjęciowy (nieopisany).

W opinii z dnia 19 stycznia 2022 r. weterynarz M. Ranus wskazał między innymi, że stan zdrowia zwierząt był dobry, natomiast właścicielka nie posiadała dokumentacji medycznej zwierząt i książeczek szczepień. Weterynarz stwierdził poprawny stan kojców i terenu ale brak odwodnienia. Ustalił, że stan zwierząt nie uzasadnia odebrania ich właścicielce.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2022 r. przedstawiciel Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami O/Włocławek wskazał, że wizualny stan zwierząt ustalony w trakcie wizji był dobry, boksy zbudowane z przeróżnych materiałów, psy były mokre i ubłocone, budy bez słomy, boksy bez odpływu, dach nie gwarantował suchości. Przedstawiciela nie dopuszczono do psów domowych.

Powiatowy Lekarz Weterynarii z Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej w piśmie z dnia 31 stycznia 2022 r. podał, że ilość 28 psów ustalił na podstawie własnych obserwacji podczas wizji 4 stycznia 2022 r. oraz na podstawie rejestrów szczepień, które są w posiadaniu organu (dane z sierpnia 2021 r.). Poinformowano, że właścicielka hoduje również w domu psy rasy buldog francuski i papillon, a ilość zwierząt może wynosić nawet 45 sztuk.

W dniu 10 lutego 2022 r. miała miejsce kolejna wizja lokalna (tym razem właścicielka odmówiła wpuszczenia na teren przedstawicielek Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami). Z protokołu wynika, że na terenie posesji znajdowało się 8 psów biegających i 16 psów w kojcach. Ustalono poprawę stanu kojców i zamontowany drenaż. Właścicielka nadal nie posiadała dokumentacji medycznej zwierząt (do protokołu dołączono zdjęcia bez opisu).

W piśmie z dnia 20 lutego 2022 r. Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami O/Włocławek po analizie zdjęć z wizji z 10 lutego 2022 r. uznało, że zwierzęta przebywają w niewłaściwych warunkach.

Mailem z dnia 17 lutego 2022 r. nadesłała skan dokumentacji medycznej.

W dniu 18 lutego 2022 r. miała miejsce kolejna wizja lokalna, w czasie której ustalono, że w domu właścicielka hoduje psy rasy buldog francuski (suka i dwa szczeniaki), psy rasy papillon (4 dorosłe, 4 półrocze i 7 szceniąt). W „porodówce” przebywał owczarek niemiecki i 4 szczenięta. W domu znajdowała się również klatka z królikami. Ustalono, że stan zdrowia wszystkich zwierząt był dobry. Stwierdzono, że stan kojców na zewnątrz nie uległ zmianie.

W dniu 22 lutego 2022 r. wpłynął do organu wniosek Stowarzyszenia na Rzecz Zwierząt „ COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku o dopuszczenie organizacji do sprawy na prawach strony. Postanowieniem z dnia 24 lutego 2022 r. organ dopuścił Stowarzyszenie do sprawy na prawach strony.

Decyzją z dnia 8 kwietnia 2022 r. odmówił czasowego odebrania psów przebywających na terenie posesji p. , zamieszkałej przy ul. Leśna 7 w Odolionie, gmina Aleksandrów Kujawski. Odwołanie od tej decyzji złożyło Stowarzyszenie na Rzecz Zwierząt „ COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, bowiem organ pierwszej instancji zaniechał zgromadzenia wszystkich niezbędnych dowodów, czym naruszył przepisy prawa

administracyjnego, a zwłaszcza art. 7 i art. 77 K.p.a., zaś konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

W sprawie należy bowiem zgromadzić materiał dowodowy pozwalający na ocenę jakie zwierzęta i w jakiej ilości hoduje zainteresowana, czy są to zdrowe zwierzęta i czy żyją w dobrych warunkach. Jednocześnie stwierdzić należy, że zgodnie z orzecnictwem sądowym za „ niewłaściwe warunki” należy uznać takie, które nie zapewniają zwierzęciu możliwości egzystencji, zgodnie z potrzebami gatunku, rasy, płci i wieku. Przy czym niewłaściwe warunki bytowania, to nie tylko wskazane przykłady w ustawie o ochronie zwierząt, ale także brak zapewnienia zwierzętom właściwego schronienia przed chłodem, upałem, deszczem, śniegiem, przetrzymywanie ich na terenie, na którym narażone są na uszkodzenia ciała, przetrzymywanie ich w warunkach umożliwiających samowolne wydostawanie się na zewnątrz i narażanie na niebezpieczeństwo ich samych oraz narażanie innych zwierząt i ludzi na niebezpieczeństwo (patrz: wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 marca 2018r., sygn. akt: II SA/Go 1189/17, wyrok WSA w Gliwicach z dnia 22 listopada 2019 r., sygn. Akt: II SA/Gl 1199/19).

W niniejszej sprawie wobec sprzecznych stanowisk weterynarzy sporządzających opinie oraz mając na uwadze niepełny materiał dowodowy koniecznym będzie jego uzupełnienie.

W pierwszej kolejności organ ustalali ilość zwierząt przebywających na posesji p.

W tym celu organ zobowiąże p. do przedłożenia pełnej dokumentacji potwierdzającej ilość posiadanych zwierząt (psów, królików, itd.), tj. zarówno tych przebywających w domu jak i zwierząt przebywających na terenie posesji zainteresowanej (z dokumentacji winno wynikać jakiej rasy jest zwierzę, kiedy zostało urodzone, jaki ma nadany numer). Zainteresowana powinna również dołączyć pełną dokumentację z leczenia zwierząt, w tym również ich karty szczepień. Zaznaczenia bowiem wymaga, że znajdujące się w aktach sprawy , a przesłane drogą mailową skany dokumentacji medycznej są nieczytelne.

Organ pierwszej instancji powinien również uzupełnić materiał dowodowy o informację uzyskaną z Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej jakie zwierzęta zostały zarejestrowane przez p. (chodzi o zarejestrowane zwierzęta żywe, które obecnie przebywają u zainteresowanej) z uwzględnieniem ich ras, nadanych numerów, dat szczepień, itp.

Organ zwróci się również o w/w informacje do weterynarza, który sprawuje kontrolę nad zwierzętami p. , oraz zobowiąże go do nadesłania dokumentacji medycznej zwierząt, która jest w jakiego posiadaniu. Organ rozważy konieczność przesłuchania weterynarza w charakterze świadka na okoliczność ilości posiadanych zwierząt przez p. oraz na okoliczność ich stanu zdrowia.

W niniejszej sprawie koniecznym również będzie dopuszczenie dowodu z opinii biegłego (odwołująca się organizacja zaproponowała biegłego od dobrostanu zwierząt) na okoliczność ustalenia czy zachodzą podstawy do czasowego odebrania zwierząt p.

Biegły w czasie wizji lokalnej winien ustalić w szczególności:

- 1) liczbę zwierząt na posesji i w domu p
- 2) rasę zwierząt, ich stan zdrowia, nadane numery chip ,
- 3) warunki bytowania zwierząt (stan terenu, kojców, pokarmu, wody) ,
- 4) ilość kojców, wymiary kojców, ile zwierząt przebywa w jednym kojcu
- 5) czy zwierzęta posiadają swobodny dostęp do wybiegu, do wody i pokarmu.

Jednocześnie wskazania wymaga, że każde ze zdjęć sporządzonych w trakcie wizji i zamieszczonych w aktach jako materiał dowodowy powinno być opisane.

Organ pierwszej instancji mając na uwadze prawo p. do spokojnej egzystencji w miejscu zamieszkania ma obowiązek ograniczyć ilość wizji na terenie posesji

zainteresowanej do minimum, a przed wizją poczynić przygotowania, tak aby wizja przebiegła bez zakłóceń. Jednocześnie organ powinien pouczyć p. , że utrudnianie dostępu do zwierząt (również tych domowych) stronom postępowania, biegłym, powiatowej inspekcji weterynaryjnej, policji oraz przedstawicielom organizacji chroniących zwierzęta, może stanowić argument na niekorzyść Zainteresowanej.

Biegły sądowy przed sporządzeniem opinii powinien zostać także zapoznany z całym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym także z zarzutami Stowarzyszenia na Rzecz Zwierząt „COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku zawartymi w odwołaniu.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy organ udostępni również Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej celem ustalenia czy Inspekcja podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 5 stycznia 2022 r.

Na koniec wskazać również trzeba, że zgodnie z obowiązującymi przepisami stroną postępowania jest każdy czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy to postępowanie. Strona występuje w sprawie na podstawie roszczenia prawnego, skierowanego do organu władzy. Roszczenie prawne musi opierać się na przepisie prawa materialnego. Tylko przepis prawa materialnego stanowiąc podstawę interesu prawnego stwarza dla określonego podmiotu legitymację procesową strony. Przepisem prawa materialnego, który pozwala na przyjęcie, że stroną postępowania jest organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, jest art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt. Na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, realizuje własne uprawnienia materialnoprawne, występując w postępowaniu w przedmiocie odebrania zwierzęcia, jako strona legitymująca się interesem prawnym / patrz: wyrok NSA z 3 lipca 2019 r. II OSK 1162/18 /.

Mając to na uwadze organ pierwszej instancji zwróci się do Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami Oddziału we Włocławku z zapytaniem, czy organizacja ta przystępuje do sprawy w charakterze strony, a jeśli tak to organ wyda w tym zakresie stosowne postanowienie.

Podsumowując, organ pierwszej instancji przeprowadzi dodatkowe postępowanie wyjaśniające i zgromadzi pełny materiał dowodowy w aktach sprawy, a następnie przeprowadzi ocenę zgromadzonego materiału dowodowego i da temu wyraz w uzasadnieniu decyzji.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 i 3 K.p.a. decyzja administracyjna powinna zawierać między innymi uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Uzasadnienie decyzji ma przedstawiać tok postępowania wyjaśniającego zmierzającego do ustalenia faktów, ustalenia ich znaczenia według normy prawnej oraz zastosowania normy prawnej obowiązującej. Do cech dobrego uzasadnienia należy zaliczyć logiczny związek i zgodność z rozstrzygnięciem i jego treścią, brak wywodów sprzecznych lub rozbieżnych z rozstrzygnięciem, ścisłość i dokładność wywodów, ich zwięzłość i prostota ujęcia oraz kompletność motywów. Wadliwe uzasadnienia to takie, w których między innymi nie doszło do powiązania uzasadnienia z rozstrzygnięciem decyzji / por. Janusz Borkowski „Komentarz do Kodeksu postępowania cywilnego”, Warszawa 1996 r. /.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Decyzja ta jest ostateczna.

Pouczenie

Na niniejsze rozstrzygnięcie służy sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, ul. Jana Kazimierza 5, 85 – 035 Bydgoszcz, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku, ul. Kilińskiego 2, 87 – 800 Włocławek w terminie 14 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

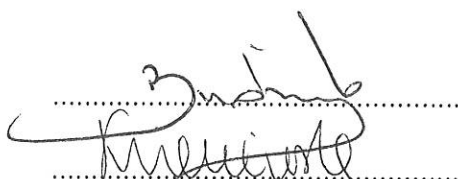
Termin zostanie zachowany, gdy przed jego upływem strona wnieśnie sprzeciw od decyzji wprost do Sądu, o którym mowa wyżej. W takim przypadku Sąd niezwłocznie wezwie organ, który wydał zaskarżoną decyzję, do przekazania sądowi kompletnych i uporządkowanych akt sprawy. Samorządowe Kolegium Odwoławcze jest uprawnione, w zakresie swojej właściwości, uwzględnić sprzeciw od decyzji w całości w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania, uchylając zaskarżoną decyzję i wydając nową merytoryczną decyzję.

W sprawach z zakresu pomocy i opieki społecznej – strona wnosząca skargę zwolniona jest od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

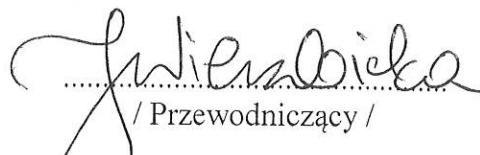
Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, może być przyznane prawo pomocy, które w sprawach z zakresu pomocy i opieki społecznej obejmuje ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Wniosek składa się bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na urzędowym formularzu i jest on wolny od opłat sądowych. Jeżeli wniosek o przyznanie prawa pomocy nie zostanie złożony przez stronę na urzędowym formularzu, Sąd prześle stronie formularz w celu jego wypełnienia. Wniosek o przyznanie prawa pomocy, który nie został złożony na urzędowym formularzu lub którego braków strona nie uzupełniła w określonym terminie, Sąd pozostawi bez rozpoznania. Ustanowienie przez Sąd adwokata lub radcy prawnego w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Przyznanie prawa pomocy może być cofnięte w całości lub w części, jeżeli się okaże, że okoliczności, na podstawie których je przyznano, nie istniały lub przestały istnieć. Przyznanie prawa pomocy wygasa ze śmiercią strony, która je uzyskała.

Otrzymują:

1. Stowarzyszenia na rzecz Zwierząt „COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku,
- 2.
3. Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski,
4. A/a.


.....
.....
/ Członkowie /




.....
/ Przewodniczący /

Klauzula informacyjna dla petenta/klienta/strony/pełnomocnika

Zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016) Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku informuje, iż:

1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku reprezentowane przez Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Włocławku z siedzibą ul. Kilińskiego 2, 87-800 Włocławek.

2) Administrator wyznaczył inspektora ochrony danych, z którym można skontaktować się poprzez email: iod@kom-pro.pl w każdej sprawie dotyczącej przetwarzania danych osobowych.

3) Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego na podstawie:

- Art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016r. (w związku z realizacją obowiązku prawnego ciążącego na administratorze)
- Art. 9 ust. 2 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016r. (ze względów związanych z ważnym interesem publicznym, na podstawie prawa)
- Art. 1 oraz art. 2. ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.

4) Pani/Pana dane osobowe będą przekazywane wyłącznie podmiotom uprawnionym do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa lub zawartych umów (operatorzy pocztowi, usługi IT).

5) Pani/Pana dane osobowe przechowywane będą w czasie określonym przepisami prawa, zgodnie z instrukcją kancelaryjną obowiązującą u Administratora.

6) Posiada Pani/Pan prawo żądania od Administratora dostępu do danych osobowych, prawo do ich sprostowania, usunięcia lub ograniczenia przetwarzania, prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania, prawo do przenoszenia danych, prawo do cofnięcia zgody w dowolnym momencie, jeżeli przepisy prawa nie stanowią inaczej.

7) Przysługuje Pani/Panu także prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego zajmującego się ochroną danych osobowych.

8) Podanie danych osobowych w zakresie wymaganym ustawodawstwem jest obligatoryjne.

9) Pani/Pana dane nie będą przekazywane poza teren Unii Europejskiej.

10) Pani/Pana dane nie będą podlegały zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji oraz profilowaniu.

