

Protokół Nr. 19/16
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Rolnej
odbytej w dniu 19.04.2016 r.

W posiedzeniu uczestniczyli radni zgodnie z listą obecności.

Lista stanowi załącznik do protokołu.

W posiedzeniu uczestniczył : mieszkaniec gminy, Prezes GPU Algawa Pan Piotr Gondek wraz z pracownikiem Panem Krzysztofem Buszko.

Wyjaśnienia składali

1. Sekretarz Gminy.
2. Kierownik Wydziału Planowania.

Temat posiedzenia:

- 1. Zaopiniowanie projektów uchwał .**
- 2. Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.**
- 3. Sprawy bieżące.**

Do punktu 1 –go

- **Projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków wprowadzonych do urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski.**

Sekretarz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Proszę o pozytywną opinie do uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do taryfy za zbiorowe odprowadzanie ścieków wprowadzonych do urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski. Zanim przejdę do meritum jedna strona formalna. Chodzi o zmianę podstawy prawnej, ze względu na ogłoszenie jednolitego tekstu ustawy o samorządzie gminnym. Uchwała dotyczy dopłaty, jaką będzie ponosiła gmina do taryfy za ścieki, które mają odprowadzać mieszkańcy. Uchwała dotyczy tego samego, co było w uchwale rok temu również dopłacaliśmy wtedy do taryfy kwotę w wysokości 17,79 zł brutto, a dzisiaj w związku z tym, że we wniosku Algawy została zaproponowana stawka 17,19 zł to znaczy, że jest niższa o 60 groszy od zeszłorocznej. Proponujemy Państwu, aby opłatę dla mieszkańców zostawić na tym samym poziomie a zmniejszyć dopłatę do 1 m³ 7,73 zł., a mieszkaniec płaciłby 8,85 zł za 1 m³ (cena brutto).

Radna Katarzyna Biniak – z taryfy wynika, że zmienia się opłata za wodę?

Sekretarz – Szanowni Państwo rozmawiamy o uchwale dotyczącej dopłaty do ścieków, ta uchwała nie dotyczy tematu wody.

Radna Katarzyna Biniak, – ale dotyczy tematu taryfy.

Sekretarz – Szanowni Państwo jesteśmy przy uchwale dotyczącej dopłaty do taryfy za zbiorowe odprowadzenie ścieków. Nie mówimy o dopłatach za dostarczanie wody dla naszych mieszkańców.

Radna Katarzyna Biniak, – Dlaczego jako radni nie dostaliśmy w materiałach na sesję pełnej taryfy, jaką przedstawiła firma Algawa wraz z weryfikacją taryfy? Bo robicie to samo, co w zeszłej taryfie. Pod przykrywką zmiany dopłaty do taryfy podwyższacie koszt wody dla mieszkańców. Czyli tak naprawdę nie powoduje to obniżki dla mieszkańców tylko podwyżkę.

Sekretarz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo tak jak wspomniałem uchwała dotyczy dopłaty za zbiorowe odprowadzanie ścieków. Wniosek Algawy wpłynął do Wójta 19.02.2016 r., 16 marca został zweryfikowany przez Wójta, a 21.03.2016 został przekazany Przewodniczącemu Rady Gminy do Biura Rady. Jest adnotacja, że mają się z tym zapoznać Komisje Rady. Także 21.03.2016 r. zostało Państwu wszystko przekazane łącznie z protokołem weryfikacji taryf.

Radna Katarzyna Biniak, – ale nie dostaliśmy tego w materiałach na sesję, aby to omawiać a to jest zasadnicza różnica. Uważam, że powinniśmy to dostać. Bo z czegoś ta taryfa wynika.

Sekretarz – Jest to zmiana tematu. Ja rozumiem intencje Pani Radnej odchodzimy od tematu dopłaty do taryfy za ścieki a mówimy o procedurze uchwalania taryf.

Radna Katarzyna Biniak – Nie odchodzimy jesteśmy przy dopłacie. Dlaczego nie dostaliśmy tego w materiałach na sesję?

Sekretarz- Już Pani odpowiadam. Od momentu wpłynięcia wniosku Algawy do Wójta. Wójt weryfikuje taryfy i przekazuje je radzie. Rada ma 45 dni na podjęcie uchwały...

Radna Katarzyna Biniak- To gdzie jest taryfa? Rada Gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w ciągu 45 od dnia złożenia wniosku.

Sekretarz- Tak. Jeżeli tych taryf nie zatwierdzi to one wchodzi w życie po upływie terminu 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf.

Radna Katarzyna Biniak- Panie Przewodniczący to jest taryfa. Uchwała mówi o dopłacie do taryfy, a taryfa to jest ten dokument, który Algawa złożyła 19.02. 2016 r.

Sekretarz- Nie to nie jest taryfa. To jest wniosek o zatwierdzenie taryfy.

Radna Katarzyna Biniak- Ile metrów sześciennych ścieków i wody sprzedano do momentu opracowania taryfy?

Sekretarz- Pozwolę sobie tutaj skorzystać z obecności Pana Prezesa. Jeśli Pan Prezes takimi danymi dysponuje to proszę o udzielenie informacji.

Pan Krzysztof Buszko, –Jaka ilość wody została sprzedana z ujęć wody z pamięci ciężko powiedzieć. W 2015 roku ze wszystkich ujęć wyprodukowano ok 1 mln m³ wody w tej ilości jest woda sprzedana do Ciechocinka, która nie dotyczy wniosku taryfowego. Ciężko z pamięci teraz odpowiedzieć dokładnie bo są to konkretne liczby dotyczące każdego ujęcia a

one są różnej wielkości. Takie dane oczywiście posiadamy nie ma problemu, żeby je przekazać.

Radna Katarzyna Biniak- Na jakiejś podstawie oszacowaliście Państwo te koszty?

Pan Krzysztof Buszko –Tak. One wynikają z ilości wody, która zostanie dostarczona, kosztów jej wyprodukowania. Natomiast te dane możemy przygotować na piśmie.

Radna Katarzyna Biniak- Proszę o szczegółowe dane.

Sekretarz- Może skorzystamy z obecności Pani kierownik. Proszę o przedstawienie procedury wejścia w życie taryf dotyczących dopłaty za ścieki i wodę. Proszę omówić dwa warianty. Czyli ten, kiedy Rada Gminy podejmuje uchwałę i ten, kiedy Rada Gminy nie podejmuje uchwały.

Pani Malwina Andrusiak – Procedura wejścia w życie taryf za wodę i ścieki. Algawa złożyła 19.02 wniosek o zatwierdzenie taryf za odprowadzanie ścieków i wodę. Jeśli w ciągu 45 dni Rada Gminy nie podejmie uchwały w sprawie przyjęcia taryf to po 70 dniach taryfy po weryfikacji wchodzi w życie.

Sekretarz- Mogłaby Pani wskazać z kalendarza jak to wyglądało na przykładzie naszej gminy w tym roku.

Pani Malwina Andrusiak- Tak. Dnia 19.02. 2016 r. Algawa złożyła wniosek taryfowy 45 dni minęło 4.04. 2016 r. Natomiast 28.04.2016 mija termin 70 dni. Od 1 maja wchodzi w życie taryfy.

Radna Katarzyna Biniak –Dobrze znam procedurę. Uważam, że jako radni powinniśmy w materiałach dostać taryfy do szczegółowego omówienia. Tym bardziej, że wnosi ona podwyżkę wody dla mieszkańców. Jak my mamy stanąć przed wyborcami? Ludzie dostają rachunki. Przecież te taryfy są z szuflady wyjęte, żeby tylko radny się nie dowiedział i nie przeanalizował tego, co jest w tych taryfach. Tak to wygląda.

Sekretarz – Wójt Gminy 21 marca przekazał Przewodniczącemu Rady Gminy protokół z weryfikacji taryf.

Radna Katarzyna Biniak – Po rozmowie z trzema przedsiębiorstwami dowiedziałam się, że nie robią jak u nas. Nigdzie nie ma takiej procedury, żeby te taryfy były jakąś wielką tajemnicą. To, że wpłynęło do rady miało obowiązek. Podstawową rzeczą jest to, żeby radny miał informację.

Sekretarz – wszystkie informacje od Wójta Gminy są Państwu przekazywane. Pierwsze pismo od Wójta Gminy, że wpłynął wniosek, a potem pismo po weryfikacji. Już mogliście Państwo się z nim zapoznać i składać swoje uwagi. Wniosek został po weryfikacji przekazany do Biura Rady wraz z protokołem z weryfikacji. Ten protokół jest dołączony w Państwa pismach.

Radna Katarzyna Biniak- jest taryfa, jest protokół. Tylko, dlaczego my, jako Radni nie dostaliśmy tego w momencie, kiedy Algawa złożyła wniosek o zmianę taryfy? I nie mogliśmy podyskutować z Prezesem Algawy na temat tej taryfy, dlaczego taka, a nie inna.

Sekretarz- mogliście tak zrobić. Zresztą raz już tak było, że Państwo chcieliście spotkać się z Panem Prezesem to takie spotkanie się odbyło. Dzisiaj również postanowiliśmy zaprosić Pana Prezesa skoro jest uchwała dotycząca wieloletniego planu rozwoju sieci wodno-kanalizacyjnej. Nic nie stało na przeszkodę, żebyście Państwo taką mieli sugestię. Mieliście Państwo wiedzę, że wpłynął wniosek do Wójta. Były osoby, które przychodziły interesowały się i rozmawiały. Przeprowadzałem z Radnymi takie rozmowy. Później była informacja, że protokół został zweryfikowany, protokół został przekazany i były kolejne pytania od poszczególnych radnych. Państwo wiecie, kto sprawą się interesował.

Radna Katarzyna Biniak – Wszystkie działania powinny być jasne i transparentne. Jak czeka mieszkańców podwyżka wody powinniśmy o tym wiedzieć dużo wcześniej. Korzystacie Państwo z tego punktu, że nie podejmujecie uchwały i taryfa wchodzi w życie. A skąd Pan Sekretarz wie, że ta podwyżka jest słuszna? Nie dostaliśmy taryf w materiałach na sesję. Potrzebna jest taryfa, żeby stosować dopłaty do taryfy.

Sekretarz – jak wpłynął wniosek dostaliście Państwo Radni informację, że wpłynął taki wniosek. Ja rozumiem, że są sugestie, żebyśmy Państwa jeszcze bardziej szczegółowo informowali. Myślę, że to jest do zrobienia. Jeżeli sobie Państwo życzyacie jeszcze w inny sposób przekazywania informacji z Biura Rady. To my to uczynimy. Natomiast na chwilę obecną. Radni przychodzili i rozmawiali ze mną w tym temacie. Nie rozumiem, skąd ten zarzut, że Wójt Gminy nie działa transparentnie, bo ja reprezentuję Wójta Gminy. A dzisiaj odbyła się dyskusja na Komisji Zdrowia Oświaty, Kultury i Sportu.

Radna Katarzyna Biniak – Nie dyskutowaliśmy zostało tylko przeczytano pismo.

Sekretarz – Państwo mogliście na ten temat dyskutować. A skąd wiemy, że taryfa jest dobra – została ona zweryfikowana przez Wójta Gminy.

Radna Katarzyna Biniak – Widziałam protokół. Logiczną częścią zatwierdzenia dopłaty do taryfy jest po prostu przeanalizowanie taryf. Taryfy ulegają zmianie. Cena wody podnosi się, co roku ja chcę wiedzieć, dlaczego się podnosi?. Będę wiedzieć jak będzie dyskusja. Jeżeli taryfa będzie dołączona do materiałów na sesję, zaprosimy Pana Prezesa Algawy i będzie nam w stanie to wytłumaczyć, dlaczego tak jest. Bo z tej uchwały dopłaty do taryfy za ścieki nie wynika, że jest podwyżka wody znowu.

Sekretarz – W związku z tym, że w ciągu 45 dni Rada Gminy nie podjęła uchwały o zatwierdzeniu taryf, to taryfy wchodzi w życie po 70 dniach.

Radna Katarzyna Biniak– Jak miała podjąć uchwałę skoro Rada nie wiedziała? nie miała taryfy i nie było sesji dotyczącej zmiany taryfy? Korzystacie z tej ścieżki, że Rada nic nie wie.

Sekretarz- Rada wiedziała.

Radna Katarzyna Biniak- Kolejne pytanie z taryfy, jaką przedstawiliście w lutym wynika, że wielkość amortyzacji spadła o 95 tys.zł z czego to wynika?

Pan Piotr Gondek – Zamortyzował się majątek, który jest na stanie i zlikwidowaliśmy majątek, jaki był zbędny.

Radna Katarzyna Biniak – Konkretnie, jaki majątek?

Pan Piotr Gondek – Udzielę na piśmie, co to jest za majątek.

Radna Katarzyna Biniak – Kwota amortyzacji wpływa na taryfę, a ona się zmniejszyła, a mimo to nie widać, aby wpłynęło to na cenę.

Pan Piotr Gondek - Na taryfy wpływają też inne koszty nie tylko amortyzacja, są to koszty zarządzania produkcją, transportem. W tym przypadku wody czy dostarczania ścieków do oczyszczalni.

Radna Katarzyna Biniak, –Jaki jest koszt 1 m³ odprowadzania ścieków do oczyszczalni w Aleksandrowie Kujawskim?

Pan Piotr Gondek – Obecnie za m³ ścieków płacimy 5,98 zł do oczyszczalni w Aleksandrowie Kujawskim (cena netto) zmiana wynikała w miesiącu lutym 2016.

Radna Katarzyna Biniak, –Jeżeli cena ścieków jest 3.93 netto z umowy tak wynika i dopuszcza się zmiany ceny raz w roku. Jest to bardzo dobra umowa dla gminy to, co się stało, że płacimy jeszcze raz tyle?

Pan Piotr Gondek – Ta umowa została wypowiedziana- już nie obowiązuje.

Radna Katarzyna Biniak, – Dlaczego? Pan jest Prezesem - stracił Pan umowę z Ciechocinkiem. Doprowadził Pan do zmiany umowy z Przedsiębiorstwem w Aleksandrowie. Co się stało?

Pan Piotr Gondek - Przyczyny wypowiedzenia umowy należy szukać w miejskim przedsiębiorstwie. Przyczyną również było przeprowadzenie modernizacji i podwyższenia kosztów funkcjonowania tej oczyszczalni. Bardzo dużo czasu poświęciliśmy na negocjowanie warunków. Zaczynaliśmy negocjacje od prawie 9 zł dla mnie ta cena to sukces, bo groziła nam znacznie większa podwyżka. Zawarta została nowa umowa na zrzut ścieków, której wartość wynosi 5, 98 zł. Proszę przeanalizować rynek to nie jest zła cena.

Radna Katarzyna Biniak – Prezes powinien dbać o to, aby te koszty były jak najniższe. Jak Pan doprowadził do sytuacji, że o 50 % wzrosła cena ścieków odprowadzanych do Aleksandrowa? Jeżeli aneks 11/2013 eliminuje wszelkie koszty. W myśl aneksu nas nie interesuje modernizacja.

Pan Piotr Gondek - Umowa została wypowiedziana z inicjatywy przedsiębiorstwa miejskiego. Doskonale zdawali sobie sprawę, że ta umowa jest dla nich nie korzystna. Mieli roczny czas na wypowiedzenie i tego dokonali.

Radna Katarzyna Biniak -Ciechocinek wypowiedział umowę, Aleksandrów Kujawski podniósł cenę.

Przewodniczący Komisji- Pani Radna zwracam uwagę, żeby Pani wróciła do tematu.

Pan Piotr Gondek – Szanowna Pani krytyczna ocena mojej pracy oczywiście jest możliwa z Pani strony. Myślę, że Pani dokładnie nie zna wszystkich realiów, a przyczyna wypowiedzenia nie koniecznie leży po stronie zarządu czy GPU Algawa. Jeśli chodzi o Ciechocinek wszedł inny partner z korzystniejszą ceną. Ja bronię cały czas możliwość współpracy z Ciechocinkiem to są trudne negocjacje, ale cały czas prowadzone. Jeżeli chodzi o miejskie przedsiębiorstwo wodociągowe to zmienił się zarząd i zdecydowali o innej cenie za zrzut ścieków do oczyszczalni miejskiej. Prezes poprzedni też chciał podwyższyć cenę, nie dopuściliśmy do zmiany ceny, bo aneks nam na to pozwalał. Cena 5,98 zł to dobra cena.

Radna Katarzyna Biniak- o 50 % wzrost?

Pan Piotr Gondek- Mieliśmy dobrą cenę. Po modernizacji, po przeliczeniach, amortyzacji, kalkulacjach, które dostaliśmy z przedsiębiorstwa miejskiego cena wynosi 5, 98 zł.

Radna Katarzyna Biniak- Umowa eliminuje te koszty, o których Pan mówi.

Pan Piotr Gondek- Takie warunki zostały nam zaproponowane, wiele spędziłyśmy czasu na negocjacjach.

Radna Katarzyna Biniak, – Jeżeli przez rok traci Pan Ciechocinek, połowę sprzedaży wody, jeżeli przedsiębiorstwo komunalne w Aleksandrowie Kujawskim podnosi nam cenę za zrzut ścieków o 50% i to jest dla Pana sukces.

Pan Piotr Gondek – Powiedziałem, że sukcesem były negocjacje, co do ceny. Nie powiedziałem, że sukcesem jest zerwanie współpracy z Ciechocinkiem.

Radna Katarzyna Biniak- A gdzie jest Rada Nadzorcza?

Pan Piotr Gondek- Mnie Pani pyta?.

Radny Waldemar Bartczak – Na ostatniej sesji poinformowałem o piśmie od Wójta Gminy, po odczytaniu pisma poinformowałem, że taryfy dotyczące wody i plan modernizacji są skserowane i radni mogą je otrzymać, gdy są zainteresowani. Były sms, że takie dokumenty są dostępne w Biurze Rady.

Radny Jerzy Sztylek – Tak to prawda były te dokumenty. Ja je wziąłem i się z nimi zapoznałem. O podwyżce ceny wody też wiedziałem wcześniej. Mi też się nie podoba ta podwyżka tak jak i mieszkańcom. Wiedziałem podczas spotkania z Prezesem Algawy, a Pani Biniak była też obecna. Wtedy już wspomniano o podwyżce wody.

Przy 6 głosach za Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

• Projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2016 – 2020” dla Gminnego Przedsiębiorstwa Usługowego ALGAWA Sp. z o.o.

Sekretarz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo proszę o pozytywną opinię dla uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2016 – 2020” dla Gminnego Przedsiębiorstwa Usługowego ALGAWA Sp. z o.o. Również tutaj jest zmiana podstawy prawnej Dz. U. z 2016 poz. 446 oraz wykreślamy przypisu 1. O przedstawienie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2016-2020 poproszę Pana Prezesa Algawy.

Pan Piotr Gondek – Proszę o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego dokumentu. Jego celem jest analiza aktualnego stanu gospodarki wodno ściekowej. Oczywiście opracowanie kierunków, systemu rozwojów gospodarki wodno- ściekowej w naszej Gminie Aleksandrów Kujawski. Wskazanie terminów i źródeł finansowania zadań, które zamierzamy zrealizować w określonej perspektywie czasu. Założyliśmy, że plan dotyczy lat 2016-2020 czyli okresu 5 letniego. Naszym celem jest usystematyzowanie działań spółki w tym okresie czasu. Dokument ma formę planu, strategii. W dokumencie będziemy dokonywać bieżących zmian, które będą sankcjonowały rzeczy, które mogą się wydarzyć. Istotne w tym dokumencie są nakłady inwestycyjne w poszczególnych latach. Wskazujemy główne tematy, które spółka będzie chciała realizować na przestrzeni najbliższych lat. Te inwestycje będą mieć odbicie w poszczególnych wnioskach taryfowych. Wieloletni plan, jako załącznik do wniosku, jako element kształtujący taryfy będzie musiał przed złożeniem wniosku taryfowego być analizowany. Finansowanie tych zadań będzie odbywać się z następujących środków: środki Gminy Aleksandrów Kujawski, środki własne Algawy, środki pomocowe, środki z WFOŚiGW. Dokument jest spójny i realny do osiągnięcia w perspektywie 5 lat przy założeniu możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych. To też będzie determinant do skutecznej realizacji tego planu.

Radna Katarzyna Biniak – W pkt. 4.2.założono w nowych taryfach w porównaniu z poprzednimi taryfami spadek zakupu wody przez odbiorców, a ilość mieszkańców podłączonych do sieci wodno-kanalizacyjnych zwiększyła się. Czym to jest spowodowane? Ja nie widzę tutaj logiki.

Pan Krzysztof Buszko – Zużycie wody jest widoczne w miejscach gdzie pojawiła się kanalizacja. Z racji większych kosztów używania wody gospodarstwa domowe zaczynają oszczędzać wodę. Porównując całe miejscowości przed kanalizacją i po- zdarza się, że pojawia się spadek o 0.9 m³ zużycia wody miesięcznie na osobę. Też to jest związane z nowymi urządzeniami, które oszczędzają wodę. Sami odbiorcy, którzy do nas przychodzą montują „perlatory”, aby oszczędnie gospodarować wodą.

Radna Katarzyna Biniak – Czy ilość osób podłączonych do sieci wodociągowej równa się ilości osób podłączonych do sieci kanalizacyjnej?

Pan Krzysztof Buszko – nie, ale jak mówimy o przewidywanej sprzedaży wody na rok kolejny możemy posługiwać się logarytmem matematycznym, czy też porównywaniem lat ubiegłych względem siebie. Tutaj nie ukrywam, że bardzo duży wpływ na sprzedaż wody w danym roku kalendarzowym ma pogoda. Ubiegły rok był rokiem bardzo suchym powiem szczerze, że takiej produkcji i takiej sprzedaży na ujęciach nie było. Ubiegły rok był rekordowy, jeżeli chodzi o produkcję wody. Gdybyśmy założyli wzrost takim samym logarytmem jak porównując rok 2014 do 2015 to doszlibyśmy do tak dużej ilości wody, że nasze ujęcia wody nie mogłyby wytworzyć ze względów pozwoleń wodno-prawnych, które są dla nas limitem górnym, ponad, którym wydobycia prowadzić nie możemy.

Pan Zbigniew Ankiersztajn-, Jaki jest górny limit?

Pan Krzysztof Buszko- Dla każdego ujęcia jest oddzielny limit. Dla dwóch ujęć: Grabie, Służewo pozwolenia odnowiono w roku 2013; wodno-prawne – Grabie – 250 m³ wydobycia na dobę, Ośno -1080 m³ na dobę, jak będzie możliwe zwiększenie wydobycia to wystąpimy o takie pozwolenie, wystąpimy o pozwolenie wodno prawne dla Kuczka, – bo kończy się w styczniu 2017 r. Ilość wydobycia wynika z zasobów, dokumentacji sporządzanej przez geologa. Tak, żeby nie naruszyć tego poziomu wodonośnego.

Radna Katarzyna Biniak - Punkt 4.5. odbiór ścieków. Jest napisane, że obecnie skanalizowanych jest 19,5 % mieszkańców licząc, że mamy 11 tys. mieszkańców–, czyli 2200 mieszkańców jest skanalizowanych razy 3m³ ścieków miesięcznie na osobę to wychodzi mi 79 tys. m³ na rok. a Algawa podaje w taryfie ponad 96 tys. m³ na rok. Różnica ponad 20 tys. m³ to sporo.

Pan Krzysztof Buszko – Nie można porównywać na zasadzie 19% z całej liczby mieszkańców. Tylko porównywać liczbę stricte odbiorców. Gospodarstwa domowe są sobie nierówne. Mamy gospodarstwo domowe, gdzie mieszka jedna osoba i to zużycie jest małe. Mamy też odbiorców, którzy zużywają duże ilości wody. Faktycznie są gospodarstwa, które to zużycie mają na poziomie 3m³ od osoby. Mamy też osoby, które zużywają miesięcznie ok. 2m³ wody. Do sieci są też połączone szkoły przedszkola i one dużo zrzucają ścieków.

Pan Piotr Gonddek – cały czas mieszkańcy przyłączają się do kanalizacji. Za moment rozpocznie się proces przyłączeń do kanalizacji na Konradowie i Zgodzie. Obecnie prowadzimy inwentaryzację i też musimy te wzrosty przyjąć wynikające z oddanych nowych sieci.

Radna Katarzyna Biniak - Plan to jeden z ważniejszych elementów do tworzenia taryfy. Wskazuje ilość zrzucanych ścieków i poboru wody- są wyższe, więc logiczne dla mnie jest, aby cena ta była niższa za metr ścieków i wody albo są przeszacowane ilości. Mamy zawyżone metry poboru wody i odprowadzania kanalizacji, to są duże różnice 20-30 tys. m³.

Pan Krzysztof Buszko – Tak jak Pani powiedziała są to tylko szacunki. Informacja o ilości zrzucanych ścieków, którą my posiadamy w naszym zasobie jest najpewniejsza. Z racji tego, że u odbiorców indywidualnych prowadzimy odczyty bieżące. Czyli nie możemy powiedzieć, że wszystkich odbiorców odczytaliśmy 1 stycznia 2015 i ostatniego grudnia tego samego

roku. Bo wtedy byśmy mogli powiedzieć stricte, jeżeli chodzi o rozliczanie z wodomierzy ile tej wody odbiorcy zużyli i ile zostało ścieków zrzucanych. Z racji tego, że nie mamy własnej oczyszczalni zrzucamy te ścieki na oczyszczalnię miejską mamy tam zamontowane urządzenia pomiarowe, które są odczytywane na koniec każdego miesiąca. Wtedy z tych urządzeń jasno możemy powiedzieć ile ścieków zostało dostarczonych na oczyszczalnię. Jeżeli chodzi o odczyty, czy rozliczenia pochodzące z wodomierzy u odbiorców indywidualnych. Montujemy teraz wodomierze ultradźwiękowe, które pozwalają na dany dzień ustalić ilość poboru wody. Wtedy dla takiej miejscowości możemy jasno i wyraźnie stwierdzić, że za dany miesiąc, bądź za dany rok, jeśli wszyscy odbiorcy będą takie wodomierze posiadali możemy wtedy takiego odczytu dokonać. Z racji tych przesunięć to też są szacunki. Tutaj też na to wpływ będzie miała pogoda, czy odbiorcy, którzy pobudowali domy i nie są podłączeni do sieci kanalizacyjnej. W przypadku ścieków tą liczbę zachowalibyśmy na poprzednim poziomie miałby taki wpływ na taryfę, że im mniejsza ilość zrzucanych ścieków tym ta taryfa dla 1m³ byłaby wyższa. Bo koszty amortyzacji, zakładowe i wszystkie koszty, które na taryfę się składają przenosiłyby się na każdy metr sześcienny ścieków.

Radna Katarzyna Biniak – Amortyzacja zmalała, wartość przychodu z tytułu sprzedawanej wody będzie wyższa. To, dlaczego cena za wodę ma być wyższa?

Pan Krzysztof Buszko – Tutaj wchodzi również inwestycje. Plan ma zawarte urządzenia wodociągowe i kanalizacyjne. Oprócz wieloletniego planu, który kierunkuje na rozbudowę sieci wodno-kanalizacyjnej są inwestycje, które w planie wieloletnim nie mogą się znaleźć np. wymiana wodomierzy, zakup materiałów, wymiana hydrantów, które nie są urządzeniami. Natomiast jest to koszt, który ma wpływ na określenie wysokości taryfy.

Radna Katarzyna Biniak – W tabeli 2 bilans ścieków, – wartości są pokazane na dobę czy na rok?

Pan Krzysztof Buszko – Na dobę.

Radna Katarzyna Biniak – 1182 m³ ścieków razy 365 dni razy 19,5% ilość mieszkańców podłączonych do kanalizacji – to mamy 84200 tys. m³ ścieków. Co by się nie dotknąć to wszędzie są inne wartości. To ile my w końcu zrzucamy tych ścieków?

Pan Krzysztof Buszko – To jest kolejne pytanie, które wymaga konkretnej odpowiedzi nie ma problemu podamy takie dane nie z głowy tylko na piśmie.

Radna Katarzyna Biniak- Dobrze to proszę o takie informacje. Zgodnie z tą tabelą.

Pan Krzysztof Buszko-, Jeżeli chodzi o tabelę nr 2 to tam są miejscowości gdzie nie ma kanalizacji. Jest to bilans ścieków dla całej gminy i tam nie możemy wskazać ilości ścieków. Jest to symulacja

Radna Katarzyna Biniak- Taryfę jak się robi też dla całej gminy.

Pan Krzysztof Buczko- Tak. Liczbę ścieków określa się tylko i wyłącznie dla odbiorców, którzy są skanalizowani. My nie mamy prawa dla miejscowości np. Grabie określać ilości ścieków w taryfie. To jest bilans, który posłużył dla opracowywania, czy w danej miejscowości jest taka ilość ścieków, żeby w przyszłości wybudowanie sieć kanalizacyjnej miało sens.

Radna Katarzyna Biniak – Czyli to jest szacunek.

Pan Krzysztof Buszko- Tak, to jest symulacja dla określenia kolejnych parametrów planu.

Radna Katarzyna Biniak- W symulacji wychodzi mniejsza ilość zrzucanych ścieków aniżeli wynika to z taryfy. Wychodzi mi 84 tys. m³ z symulacji.

Pan Krzysztof Buszko - 431 tys. m³ ścieków dla całej gminy.

Radna Katarzyna Biniak- 19,5 % jest skanalizowanych.

Pan Piotr Gondek- To jest nawet dla tych ośrodków, w których nie ma kanalizacji.

Radna Katarzyna Biniak, – Przy jakim procencie osób skanalizowanych to założyliście?

Pan Piotr Gondek- Ja nie rozumiem pytania.

Pan Krzysztof Buszko –Jeżeli chodzi o założenia nie jest to przeliczane na podstawie ilości osób. Bo my, jako spółka takimi danymi nie dysponujemy, nie wiemy pod danym adresem ile zamieszkuje osób. Wiemy, że pod tym adresem gospodarstwo zrzuca 20 m³ ścieków miesięcznie i wiemy potem, jaka jest wartość finalna. Nie jest to liczone na podstawie procentu skanalizowania gminy, ilości osób zamieszkałych w danych budynkach. Bo my nawet takimi danymi, jako spółka nie dysponujemy.

Radna Katarzyna Biniak – W planie modernizacji ujęta jest wielkość 7,8 m³ ścieków - w Białych Błotach (tam nie ma kanalizacji) to skąd to wiecie?

Pan Krzysztof Buszko – Jest to bilans ścieków, który był podstawą założenia dla opracowania dalszej taryfy na podstawie ilości zamieszkałych osób.

Radna Katarzyna Biniak- To mam to samo pytanie, jaką liczbę osób w procentach założyliście do wyliczenia tego.

Pan Piotr Gondek – Nawet jak Pani sobie podzieli te 431 tys. m³ wyciągnie sobie procent od np. 96 tys. to wychodzi jakieś 19- 20 %. Jeżeli mamy procent skanalizowania to mamy określoną jakąś liczbę osób. Dowiem się od autorów i udzielę odpowiedzi na piśmie dotyczącym tych danych.

Radna Katarzyna Biniak – Brakuje mi w tych dwóch wariantach oszacowania kosztów poszczególnych inwestycji. W opisie, który się pojawia przy tych wariantach nigdzie nie mówi się o Przybranowie, a jest ono w tabelce.

Pan Piotr Gondek – Widocznie autorzy nie uznali konieczność zamieszczania tego w opisach. A koszty są zbiorcze w tabelach 21-22 str.50 i 51. Koszty są rozbite na poszczególne lata, są one uogólnione. Tak się buduje strategie i plany, on będzie ewoluował. Będziemy starać się pozyskiwać środki zewnętrzne i może tak być, że inwestycje na rok 2018 zrealizujemy w 2017 r. Wtedy, kiedy tylko będzie możliwość.

Radna Katarzyna Biniak – W podsumowaniu piszecie, że najważniejsze przedsięwzięcia realizowane przez spółkę z zakresie racjonalizacji odbyły się i ostatni pkt. str.49- wymiana wyeksploatowanych pomp ściekowych na nowe. Czy pierwszą rzeczą, jaka powinna być chociażby w miejscowości Stawki, Konradowo gdzie jest nowa kanalizacja i te pomy będą się niszczyć, dlatego, że są drogi nieutwardzone. To nie lepiej iść w tym kierunku, aby zadbać o drogi gdzie powstała kanalizacja, bo te pompy będą się psuły przez to, że są takie, a nie inne drogi.

Pan Piotr Gondek – Spółka zajmuje się faktycznie zarządzaniem wodociągami i kanalizacją, a nie zarządzaniem drogami. My świadczymy usługi dla gminy o charakterze drogowym w wąskim zakresie. Służewo przepompownia P-1 i tam gdzie pompy po gwarancji będziemy zmierzać do zmiany. Wprowadzamy lepsze rozwiązania i system monitorujący. Zapraszam Panią Radną do spółki, aby Pani zobaczyła jak to funkcjonuje.

Radna Katarzyna Biniak – Czy Państwo uważacie, że budowa kanalizacji na terenie gminy będzie inwestycją opłacalną?

Pan Piotr Gondek – Tutaj nie można tylko patrzeć na czynnik opłacalności, ale również na czynnik związany z ochroną środowiska. Przede wszystkim chodzi o działania zgodnie z przepisami i ochroną środowiska. Musimy zmierzać do tego, aby obejmować coraz szersze rzesze mieszkańców systemem kanalizacji. Spółka jest spółką prawa handlowego i będzie miała swoje odzwierciedlenie w poszczególnych taryfach. Jeśli ceny zrzutu na oczyszczalnię miejską wzrosną będzie miało to odzwierciedlenie w taryfach.

Radna Katarzyna Biniak - jak 19,5% mieszkańców jest skanalizowanych, a nic nie wskazuje, żeby ten wskaźnik się mocno podniósł to koszty budowy, dofinansowania - koszty utrzymania i amortyzacji tej inwestycji nie będą kosztami korzystnymi dla naszych mieszkańców. Chodzi o budowę oczyszczalni.

Pan Piotr Gondek – W planie mamy wskazane jak wygląda opłacalność i widać z tej tabeli gdzie opłaca się nam podłączyć np. do Ciechocinka. Ale inwestycja podłączenia do oczyszczalni w Ciechocinku mogłaby zwrócić się spółce po 6-7 latach.

Pan Zbigniew Ankiersztajn - Czyli oprócz efektów ekologicznych. Jednak decydujące znaczenie ma cena.

Pan Piotr Gondek – Spółka ma zaspakajać potrzeby społeczeństwa, element ekonomiczny jest bardzo ważny, ale inne czynniki ochrony środowiska są bardzo ważne.

Radna Katarzyna Biniak – Jesteście Państwo spółką prawa handlowego i spółka musi kierować się wynikiem finansowym. Nie ma podstawy prawnej, która nakazuje państwu zbudowanie tej oczyszczalni.

Pan Piotr Gondek – Ja nie powiedziałem, że chcę budować, ja powiedziałem o uwarunkowaniach. W niektórych miejscowościach może być bardziej opłacalna budowa kontenerowych oczyszczalni ścieków.

Radna Alicja Cichocka – Na terenie gminy w części mamy sieć miejską, a może w przyszłych latach należy się zastanowić nad uregulowaniem tego. W Roźnie-Parcele są dwie ceny wody. Jakość wody jest prawie taka sama, a są dwie ceny wody.

Pan Piotr Gondek - Odbyłem 2 spotkania z Prezesem Wiśniewskim, dokumentów własnościowych nie ma. Jest stan zastały, który powoduje, że dany odcinek eksploatuje jedno przedsiębiorstwo lub drugie. Jak poradzimy sobie z bieżącymi problemami to może uda się nam zinwentaryzować te sieci i w drodze porozumienia stron podzielić i przejąć te sieci.

Pan Zbigniew Ankiersztajn - ilość ścieków mierzona jest przy wejściu do oczyszczalni na podstawie liczników? Tak zrozumiałem z Pana wypowiedzi.

Pan Krzysztof Buszko - To są przepływowe mierniki elektromagnetyczne. Można je nazwać licznikami.

Pan Zbigniew Ankiersztajn – W związku z tym są dwie wartości ścieków, które zrzucamy do kanalizacji. Pierwsza to wskazania liczników przy wejściu do oczyszczalni, a druga to suma zrzucanych ścieków na podstawie ilości wody pobranej przez mieszkańców, którzy są skanalizowani. Czy one są podobne?

Pan Krzysztof Buszko – Oczywiście jest rozbieżność, za 2015 w odniesieniu do 2014 ta dysproporcja jest o wiele mniejsza. Natomiast w rok 2014 była to dosyć spora dysproporcja. Poprawa nawierzchni np. na ul. Brzeskiej spowodowała, że dysproporcja się zmniejszyła. Wymiana liczników na wodę, zmniejsza dysproporcję, są to urządzenia bardzo precyzyjne. Włazy kanalizacyjne nie są w 100% szczelne. Wody opadowe zawsze w jakimś odsetku się dostają. Są odbiorcy, którzy nielegalnie zrzucali wodę, bywały podwórka odwodnienie i wpinane były do kanalizacji sanitarnej. Za te czyny grożą konkretne kary grzywny. Staramy się to kontrolować.

Pan Zbigniew Ankiersztajn, – Która wartość jest wyższa?

Pan Krzysztof Buszko – Wyższa jest ta wartość, która podawana jest z przepływomierzy, czyli z tych liczników, które liczą ilość ścieków odprowadzonych na oczyszczalnię bądź na kanalizację miejską. To nie jest, że wszystkie przepływomierze znajdują się bezpośrednio przed oczyszczalnią z racji rozległości gminy. Też są przepływomierze, które np. liczą ścieki, które przepływają pośrednio przez kanalizację grawitacyjną miasta. Tak jest np. w Rożno-Parcele.

Pan Zbigniew Ankiersztajn-, Która wartość jest przez Państwa przyjmowana do wszelkich opracowań?

Pan Krzysztof Buszko- Wartością, od której wychodzimy jest to wartość sprzedaży, czyli wskazanie wodomierzy, liczników. Oczywiście z jakimś założeniem z racji tego, że w tym roku znowu pojawiła się kanalizacja, do której będą się podłączać odbiorcy z jakąś tendencją zwykłą. Z jednej strony zakładamy, że pojawia się oszczędność na terenach gdzie kanalizacja się pojawia, jeżeli chodzi o koszty. Z drugiej strony zakładamy, że jakiś odsetek odbiorców do tej kanalizacji jednak się podłączy.

Radna Katarzyna Biniak, – Kto odpowiada za awarie np. hydranty na terenie gminy, na boisku sportowym?

Pan Krzysztof Buszko – Hydranty na boisku sportowym są na sieciach wewnętrznych. Są one opomiarowane.

Radna Katarzyna Biniak – Z hydrantu ciekła woda na boisku. I wszyscy twierdzili, że do nich nie należy naprawa.

Pan Piotr Gonddek – Hydranty na naszej sieci wymieniamy lub naprawiamy, a tak trzeba zapłacić za naprawę.

Radna Katarzyna Biniak - To, kogo jest hydrant na boisku w Stawkach?

Pan Krzysztof Buszko – Wszystko, co jest usadowione za licznikiem głównym jest traktowane, jako instalacja wewnętrzna. Za tą instalację wewnętrzną odpowiada właściciel, zarządca nieruchomości. My jesteśmy zobligowani do dostarczenia wody za zaworem, za wodomierzem, czyli do tego punktu. Wszelkie usterki, awarie, które znajdują się na dalszym odcinku one obciążają odbiorców usługi.

Przy 6 głosach za Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wymagań, jakie musi spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, prowadzenia schroniska dla bezdomnych zwierząt, grzebowiska i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.**

Sekretarz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Proszę o pozytywną opinię dla uchwały przedstawionej przez Pana Przewodniczącego. Tutaj również jest zmiana podstawy prawnej zmieniamy na Dz. U. z 2016 poz. 446. Również tutaj wykreślamy przypis 1. Jest to uchwała, którą nie dawno mieliście Państwo przyjemność podejmować. Z tym, że nadzór Wojewody zwrócił nam uwagę, że powinien być inny zapis w paragrafie 7. Nowy zapis paragrafu 7 brzmi „uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia”. A mieliśmy w ciągu 14 dni od daty jej ogłoszenia. Pozostała treść nie ulega zmianie.

Przy 6 głosach za Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- **Projekt uchwały w sprawie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt dla Gminy Aleksandrów Kujawski w 2016 r.**

Sekretarz – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ten projekt uchwały nie znajduje się w zawiadomieniu, które Państwo otrzymaliście. Pan Wójt chciał zaproponować podjęcie tej uchwały i włączyć ją do porządku obrad. Nadzór Wojewody zakwestionował nam pewne zapisy w tym programie. Wypracowaliśmy kompromis i przedstawiamy nowy program.

Radna Katarzyna Biniak – Pani Daria nazywa się Miesiura czy Misiura? To tutaj jest błąd w paragrafie 3 punkt. 4 Zmiana Misiura. Czym się różni ten program od poprzedniego?

Sekretarz- O szczegóły to ja bym poprosił Panią Andrusiak. Z tego, co wiem nie było wskazanego adresu gospodarstwa, do którego będą zabierane te zwierzęta. Inne zmiany przedstawi Pani kierownik.

Przy 6 głosach za Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Do punktu 2-go.

Rozpatrzenie pism skierowanych do Komisji.

- Pismo do Wójta Gminy w sprawie rozważenia propozycji z zebrania wiejskiego w Odolionie w zakresie obowiązkowego czipowania psów.

Sekretarz odczytał pismo od Wójta Gminy. Tak naprawdę chcemy wywołać temat wśród Państwa, społeczeństwa. Chodzi o to, że z roku na rok zwiększają nam się koszty dotyczące łapania i opiekowania się bezpańskimi psami. Mamy podpisaną umowę ze schroniskiem w Ostrowite. Teraz w Białych Błotach powstaje schronisko i może uda się nam wynegocjować lepsze warunki. Koszt opieki w takim schronisku na jednego psa wynosi 15 zł na dobę. Jeśli my łapiemy takich psów kilkadziesiąt rocznie to można sobie powiedzieć, że to jest kwota kilkudziesięciu tysięcy zł. I teraz chcemy przedyskutować jak zmniejszyć plagę bezdomnych psów. Zdecydowana większość psów nie pochodzi z naszej gminy-bezdomne. Wyrok sądowy jaki zapadł -nie pozwala, aby wszystkie psy były zaczipowane. A podrzucony pies z innej gminy i tak będzie wywożony do schroniska. Chcemy tą dyskusję wywołać, żebyście Państwo przedstawiali swoje stanowisko, swój punkt widzenia. Wkrótce będziemy podejmować prace nad uchwałami podatkowymi i będziemy mogli taką ulgę zastosować. Tylko to czy to będzie zasadne, czy nie to takie stanowisko powinniśmy wypracować. Bo tak jak ja wspomniałem pozbywamy się kolejnego dochodu. Jest on nie wielki, bo w skali roku wynosi około 3000 zł.

Radna Katarzyna Biniak – Można np. zwolnić z opłaty rocznej przy założeniu czipa.

Radny Krzysztof Korzeniewski – W ostatnim okresie działania Straży Gminnej spowodowały, że nastąpiła poprawa sytuacji z bezdomnymi psami. Idziemy w kierunku „państwa policyjnego”. Przy zwierzętach hodowlanych to się praktykuje. Na dzień dzisiejszy

jest możliwość kontroli, pies zaszczepiony musi mieć książeczkę. Zdania mieszkańców były podzielone na ten temat. Ja też mam mieszane odczucia.

Radna Katarzyna Biniak – Temat ten nie rozwiąże tematu bezpańskich psów. Czipowanie to ukłon w stronę mieszkańców. To bardziej pijarowskie posunięcie. Nie rozwiąże to nam problemu bezdomnych psów.

Radna Bożena Świątkowska – Myślę, że samo czipowanie nie rozwiąże nam problemu bezdomności psów, ale rozwiąże to taką sytuację, gdzie ustalimy właściciela jak pies biega wolno. Mogą być np. ulgi przy sterylizacji, bo często szczeniaki są podzucane.

Radny Henryk Czarnecki – Ja myślę, że czipowanie nie da nic, jak ktoś nie dba o psa to go nie oczipuje.

Pan Zbigniew Ankiersztajn - Może najpierw poinformować mieszkańców, aby zechcieli oczipować swoje psy. I dać sobie na razie spokój z normą prawną.

Sekretarz – Normy nie możemy zrobić jedynie zwolnić z opłaty. Jeśli zwolnić to od razu np., w 2017 kto zaczipuje to nie płaci za psa.

Radny Zbigniew Ankiersztajn- Nie wydaje mi się, żeby zwolnienie było jakimś elementem decydującym. Jak płacę 10 zł za psa, a mam 17 zł zapłacić za czipa. To bez przesady.

Radny Jerzy Sztylek – Może ustalić podatki w zależności od sterylizacji.

Radny Marek Wieczorek – Najwięcej psów mają ludzie, którzy nie dbają o psy. Nie płacą podatków.

Sekretarz –rozumiem, że wrócimy do tematu i wspólnie będziemy nad tym pracować.

- Pismo od Wójta Gminy dotyczące możliwości sprzedaży nieruchomości będącej własnością Gminy Pani Renacie Dręczewskiej na rzecz powiększenia jej nieruchomości.

Sekretarz odczytał pismo. Przedstawił sytuację na mapce. Zasadna jest sprzedaż, bo działki nie mogą być samoistnie zagospodarowane.

Pozytywna opinia jednogłośnie – 6 osób za.

- Pismo od Wójta Gminy informujące o zweryfikowaniu taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków wprowadzonych do urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski.

Sekretarz odczytał pismo. Czy Państwo Radni życzą sobie abym odczytał protokół?

Dyskusja – brak

Do punktu 3-go.

Sprawy bieżące

Przewodniczący Komisji- Czy ktoś z Państwa ma jakieś uwagi, pytania?

Przewodniczący Komisji- zamykam posiedzenie Komisji Rolnej.

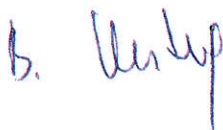
Pan Zbigniew Ankiersztajn- Panie Przewodniczący, dlaczego mówi Pan Komisji Rolnej? A nie Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Rolnej. Publicznie zwrócono mi uwagę za przekręcanie nazwy. We wniosku skierowanym od Wójta było napisane, do jakiej komisji się Pan zwraca do praworządności i tak dalej. A Pan Przewodniczący Rady Gminy nie reaguje. To była tylko uwaga.

Przewodniczący Komisji- Panie Zbigniewie jak otwierałem posiedzenie to powiedziałem pełną nazwę. Na zakończenie powiedziałem tylko skrót.

Radny Waldemar Bartczak – Ja w swojej intencji podkreśliłem konkretnie, że jak występuje się do Sądu to wypada napisać całą nazwę komisji, a w potocznej naszej dyskusji używamy skrótu. Wyjaśniliśmy sobie to już nie raz.

Protokołowała

Beata Kostrzewska



Przewodniczący Komisji

/-/ Stanisław Bonowicz

Aleksandrów Kujawski 25.05.2016

L. dz. DW/KB/550/2016



Rada Gminy Aleksandrów Kujawski
Komisja Gospodarki Przestrzennej,
Komunalnej i Rolnej
ul. Słowackiego 12
87-700 Aleksandrów Kujawski

W nawiązaniu do posiedzenia komisji Gospodarki Przestrzennej, Komunalnej i Rolnej z dnia 19 kwietnia 2016 roku i pytań skierowanych dotyczących gospodarki wodno ściekowej oraz taryfy zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbioru ścieków Gminne Przedsiębiorstwo Usługowe Algawa Sp. z o.o. wyjaśnia i odpowiada na następujące pytania:

Pytanie: „*Ile metrów sześciennych ścieków i wody sprzedano do momentu opracowania taryfy?*”

W roku 2015 sprzedaż wody dla odbiorców z terenu Gminy Aleksandrów Kujawski wyniosła 426,1 tys. m³ zaś sprzedaż ścieków (odbior) 93,6 tys. m³. Są to ilości zafakturowane.

Jednocześnie informujemy iż przedsiębiorstwa wodociągowo kanalizacyjne zgodnie z Ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków, ustalają niezbędne przychody uwzględniając w szczególności koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w poprzednim roku obrachunkowym, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w roku obowiązywania taryf.

Pytanie: „*Kolejne pytanie z taryfy, jaką przedstawiliście w lutym wynika, że wielkość amortyzacji spadła o 95 tys. zł z czego to wynika?*”

Planowany koszt amortyzacji na rok taryfowy 2016/2017 jest mniejszy od planowanego kosztu amortyzacji na rok taryfowy 2015/2016 o ok 95tys zł. Spowodowane jest to zmianą założeń zaliczenia w koszt według rodzaju zakupu wodomierzy ultradźwiękowych. Podczas prac nad taryfą 2015/2016 założono przyjęcie tych wodomierzy

do środków trwałych z jednoczesnym jednorazowym odpisem amortyzacyjnym jako środek trwały niskocenny o wartości poniżej 1600zł netto/szt. W trakcie realizacji zakupów po przeanalizowaniu zdarzenia gospodarczego zmieniono założenie dotyczące zaliczenia w koszt wg rodzaju z amortyzacji na zużycie materiału. W związku z powyższym spadkowi planowanej amortyzacji towarzyszy wzrost kosztu materiałów w planowanym roku taryfowym 2016/17 w stosunku do planu 2015/2016. Zmiana ta nie wpłynęła na zmianę kosztów ogółem a jedynie zmieniła ich strukturę.

Dodatkowo jak zostało przedstawione na posiedzeniu Komisji, Spółka zlikwidowała część majątku, a konkretnie:

- zlikwidowano rurociąg do nieeksploatowanej studni 21 SUW Kuczek
- zlikwidowano rurociąg do nieeksploatowanej studni 14C SUW Kuczek
- zlikwidowano 7szt. wyeksploatowanych pomp głębinowych
- zlikwidowano uszkodzony i przestarzały system monitoringu pracy przepompowni,
- sprzedano samochód Citroen Jumper.

Pytanie: „*To ile my w końcu zrzucamy tych ścieków?*”

W roku 2015 w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia na oczyszczalnię ścieków w Aleksandrowie Kujawskim zrzucano 88 942 m³.

Z poważaniem:

Wiceprezes

Piotr Adam Orzechowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a