

Gdańsk, dn. 02.05.2022 r.

Stowarzyszenie na Rzecz Zwierząt "COEXISTENCE"

z siedzibą w Gdańsku

KRS: 0000630624

ul. Czesława Miłosza 49/24

80-126 Gdańsk

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
we Włocławku**

za pośrednictwem

**Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski
Urząd Gminy w Aleksandrowie
Kujawskim**

ul. Słowackiego 12

87-700 Aleksandrów Kujawski

znak sprawy: OŚ.6140.1.23.2022.MKM

ODWOŁANIE OD DECYZJI WÓJTA Z DNIA 08.04.2022 r.

**w przedmiocie odbioru zwierząt na podstawie art. 7 ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt
z dnia 21.08.1997 r.**

Działając w imieniu Stowarzyszenia na Rzecz Zwierząt „COEXISTENCE” z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Stowarzyszenie” lub „Skarżący”), na podstawie art. 127 §1 KPA zaskarżam ww. decyzję z dnia 08.04.2022 r., która została doręczona Stowarzyszeniu w dniu 27.04.2022 r., w całości, zarzucając:

- 1) naruszenie art. 7 KPA, gdyż organ nie zebrał w niniejszej sprawie kompletnego materiału dowodowego, a w szczególności nie przeprowadził rzetelnej kontroli warunków przebywania zwierząt na nieruchomościach, nie zawnioskował o opinie biegłych specjalistów, nie zweryfikował numerów chip zawartych w przesłanych skanach książeczek weterynaryjnych, nie zawnioskował o wgląd do akt sprawy prowadzonej przez Państwową Inspekcję Weterynaryjną pod sygnaturą akt. PIWoz.912.4.1.1.2022;
- 2) naruszenie art. 77 §1 KPA, gdyż organ nie dokonał wszechstronnej oceny zebranego już materiału dowodowego;
- 3) naruszenie art. 31 KPA poprzez niedopuszczenie do udziału w niniejszej sprawie organizacji społecznej - Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami z siedzibą we Włocławku, pomimo wyrażania takiej woli przez tę organizację;
- 4) naruszenie art. 62 KPA poprzez nieuwzględnienie w niniejszym postępowaniu zwierząt małych ras (buldożki i papillony) przebywających w domu p.

- 5) naruszenie art. 10 KPA poprzez zapewnienie stronie skarżącej teoretycznego, a nie faktycznego udziału w niniejszej sprawie, gdyż decyzja została wydana przed odebraniem przez organ stanowiska Stowarzyszenia w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego.

W oparciu o powyższe wnoszę o:

- uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;
- oraz ewentualnie o:
- uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i w tym zakresie orzeczenie co do istoty sprawy.

UZASADNIENIE

1) Zarzut naruszenia art. 7 KPA

W ocenie Stowarzyszenia w niniejszej sprawie organ nie zebrał kompletnego materiału dowodowego. Przede wszystkim wizja lokalna z dnia 10.02.2022 r. nie została przeprowadzona w prawidłowy sposób. Zgodnie z adnotacją na protokole z tej kontroli informacje w nim zawarte oparte są tylko "wg oświadczenia p. (k. 52 akt sprawy). Nie są to więc ustalenia faktyczne organu, który winien jest dokładnie zbadać niniejszą sprawę. Dla organu alarmujący powinien być również fakt, że nie była w stanie podać ogólnej liczby posiadanych psów (brak jakiegokolwiek ich ewidencji), nie posiadała książeczek weterynaryjnych na miejscu, nie chciała od razu pokazać zwierząt znajdujących się w budynku mieszkalnym i przełożyła kontrolę w tym miejscu na wskazaną przez siebie datę. W ocenie Stowarzyszenia kontrola przeprowadzona w dniu 10.02.2022 r. została przeprowadzona w sposób nierzetelny i nieobiektywny, dlatego powinna ona zostać ponowiona. Powinna się ona odbyć bez wcześniejszego zawiadomienia lub za krótkim uprzedzeniem właścicielki hodowli, co pozwoliłoby na uzyskanie rzetelnych informacji o warunkach w jakich przebywają jej zwierzęta. Kontrola ta powinna zostać przeprowadzona przy udziale kilku niezależnych podmiotów - PIW, przedstawicieli gminy, Stowarzyszenia, TOZ, gdyż byłaby to gwarancja obiektywizmu. Organ prowadząc niniejsze postępowanie, winien opierać się na dokumentach i danych pozyskanych z wiarygodnych źródeł, do których z pewnością nie można zaliczyć twierdzeń i subiektywnej oceny samej osoby kontrolowanej.

Ponadto należy wskazać, że organ nie zasięgnął opinii fachowców, która mogłaby rozstrzygnąć ewentualne jego wątpliwości, przy tak rozbieżnych stanowiskach stron. Organ ma możliwość zasięgnięcia opinii specjalisty i to nie tylko lekarza weterynarii, gdyż przesłanką odbioru w trybie art. 7 ust. 1 nie jest zagrożenie zdrowia i życia zwierząt, a przykładowo opinii specjalisty od dobrostanu zwierząt na okoliczność, czy zapewnione przez warunki utrzymania psów są właściwe dla tych ras i rodzaju prowadzonej działalności. Organ jednakże zaniechał przeprowadzenia takich dowodów.

Ponadto w ocenie Stowarzyszenia organ nie dokonał prawidłowej weryfikacji przesłanych przez [redacted] zaświadczeń o szczepieniach, w zakresie, czy numery chip zgadzają się ze stanem faktycznym, tj. czy należą one do zwierząt przebywających na posesji [redacted] czy ich liczba odpowiada stwierdzonej przez tut. organ liczbie psów. Organ poprzestał jedynie na oświadczeniu osoby zainteresowanej. Są to jednak okoliczności bardzo istotne dla niniejszego postępowania i możliwe do zweryfikowania przez organ. W konsekwencji należy stwierdzić, że organ zaniechał dokonania ustaleń w zakresie określenia rzeczywistej liczby zwierząt znajdujących się na posesji p. Tym samym, zaskarżona decyzja została wydana na podstawie wyłącznie przypuszczeń organu co do ilości zwierząt znajdujących się na terenie hodowli."

Organ zaniechał także uzyskania informacji, które posiada Państwowa Inspekcja Weterynaryjna w ramach prowadzonego przez nią postępowania pod sygn. akt PIWoz.912.4.1.1.2022, a które z pewnością przyczyniłyby się do poczynienia ustaleń istotnych dla niniejszej sprawy.

Organ zaniechał także weryfikacji okoliczności kto jest właścicielem wychudzonego buldożka widocznego na zdjęciu na karcie nr 61 akt sprawy. Organ poprzestał na informacji od [redacted] oraz członka Stowarzyszenia Właścicieli Kotów i Psów Rasowych, że pies nie należy do hodowli [redacted] przy czym jednocześnie rzekomy właściciel psa nie zgadza się na ujawnienie danych. Należy zauważyć, że ww. stowarzyszenie hodowców może mieć tożsamy interes w zakończeniu tego postępowania jak [redacted] Praktyka pokazuje, że nadzór stowarzyszeń nad hodowcami ma nierzadko charakter fikcyjny. Istnienie takich stowarzyszeń w żadnym stopniu nie przyczynia się do zmniejszenia zjawiska tzw. pseudohodowli, a wręcz stwarza dogodne warunki do ich istnienia. Organ prowadzący niniejsze postępowanie ma możliwość ustalenia danych właściciela w celu potwierdzenia, czy rzeczywiście pies ten nie należy do [redacted] Wystarczyłoby, aby organ zażądał od weterynarza [redacted] ujawnienia danych właściciela - w przypadku organu prowadzącego niniejsze postępowanie nie stoi na przeszkodzie ku temu Ogólne rozporządzenie o ochronie danych, gdyż organ działałby na podstawie art. 6 ust. 1 pkt e RODO.

2) Zarzut naruszenia art. 77§ 1 KPA

W ocenie Stowarzyszenia organ dokonał nieprawidłowej oceny w zakresie zebranego już materiału dowodowego.

Z załączonej dokumentacji fotograficznej wynika, że psy należące do [redacted] żyją w niewłaściwych warunkach - na zdjęciach widoczny jest nieład, brud, błoto. Są to warunki życia zwierząt, które w pewnej części (tj. zwierzęta, które nie zostaną sprzedane) spędzają tam całe swoje życie. W ocenie Stowarzyszenia kilkadziesiąt wymagających zwierząt jest pod opieką jednej osoby, która zachowuje się w sposób wskazujący na to, iż nie radzi sobie ona z ogromem obowiązków jakie na siebie nałożyła.

Dalej wskazać należy, że organ pominał uwagi zgłoszone do protokołu z dnia 10.02.2022 r. przez Państwową Inspekcję Weterynaryjną, która jest organem posiadającym największe, ustawowe kompetencje do oceny warunków w jakich przebywają zwierzęta. Państwowa Inspekcja Weterynaryjna w toku postępowania nie zmieniła zdania w zakresie konieczności odbioru zwierząt, mimo to organ w swoim rozstrzygnięciu orzekł przeciwnie do stanowiska inspekcji.

W kontekście protokołu z wizji lokalnej z dnia 18.02.2022 r. w domu , wskazać należy, że uwiecznione na fotografiach warunki bytowania zwierząt są wręcz szokujące. W pomieszczeniach widoczny jest brud i stłoczenie zwierząt. Zgodnie z protokołem i dokumentacją fotograficzną klatki psów są wyściełane papierem z niszczarki (!) oraz leży w nich mata edukacyjna dla dzieci (!), a oprócz tego jedno małe legowisko, na którym nie mogą zmieścić się wszystkie psy. Psy muszą więc leżeć na ścinkach papieru. Jest to dobitny dowód na brak profesjonalizmu hodowli

. Wskazać należy, że są to warunki bytowania delikatnych i małych ras psów, które sprzedawane są przez po kilka tysięcy złotych za sztukę.

Trzeba też nadmienić, że psy rasy Golden Retriever nie nadają się do przebywania na stałe w kojcach na zewnątrz, gdyż jest to rasa, która potrzebuje stałego kontaktu z człowiekiem. Życie w takich warunkach jakie "zapewniła" im jest dla tych psów udęką.

W ocenie Stowarzyszenia nie tak powinna wyglądać profesjonalna hodowla psów w środku Europy w XXI wieku. Jest to nie tylko przerażający obraz krzywdy zwierząt, ale także oszustwa wobec ludzi, którzy zostawiają tam swoje pieniądze i prawdopodobnie nie są świadomi warunków w jakich odbywa się ta hodowla. Mimo to organ nie widzi podstaw do odbioru zwierząt i tym samym pozwala na kontynuowanie tej hodowli.

Organ także bezzasadnie podnosi, że Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami z siedzibą we Włocławku rzekomo "zmieniło zdanie" co do konieczności odbioru psów w piśmie z dnia 20.02.2022 r. W rzeczywistości jest wprost przeciwnie - Stowarzyszenie to w tym piśmie stwierdza to co samo, co od początku niniejszego postępowania, tj. że warunki bytowania zwierząt są niewłaściwe. Dodatkowo organ niejako próbuje przerzucić na tę organizację odpowiedzialność za odbiór zwierząt, przywołując treść art. 7 ust. 3 Ustawy o ochronie zwierząt, sugerując, że organizacja ta czegoś zaniechała. Przy czym organizacja ta przy kolejnej kontroli nie miała nawet możliwości wejścia na posesję i podjęcia jakichkolwiek działań.

Złe warunki bytowania zwierząt stwierdzają mieszkańcy wsi Odolion, dwie organizacje społeczne i Państwowa Inspekcja Weterynaryjna. Inne zdanie ma zaś , sołtys wsi Odolion i członek Rady Sołeckiej oraz weterynarz Mikołaj Renus. Przy czym to Państwowa Inspekcja Weterynaryjna z racji swoich ustawowych zadań

nałożonych na nią Ustawą o ochronie zwierząt ma największe kompetencje do oceny warunków w jakich prowadzona jest przedmiotowa hodowla. Mimo to organ w swoim rozstrzygnięciu pomija wnioski i twierdzenia tegoż organu. nt. hodowli

Przepis art. 7 ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt ma zastosowanie wówczas, gdy zwierzę przebywa w niewłaściwych warunkach bytowania. W przeciwieństwie do interwencyjnego trybu odbioru, w przypadku przedmiotowego trybu odbioru zwierząt przepisy nie wymagają, aby zagrożone było życie i zdrowie psów, czego oczywiście nie można na tym etapie wykluczyć, ponieważ brak jakiegokolwiek ewidencji zwierząt uniemożliwia ustalenie, czy jakieś zwierzęta nie przeżyły w tych warunkach. Nie przeprowadzono również im szczegółowych badań weterynaryjnych, a wszelkie wnioski o ich stanie zdrowia opierały się na ich ogólnym wyglądzie i pobieżnym badaniu.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Stowarzyszenia ze zgromadzonego materiału wynika, że przesłanki wymienione w przepisie art. 7 ust. 1 Ustawy o ochronie zwierząt zostały spełnione, gdyż nie zapewniła zwierzętom odpowiednich warunków bytowania.

3) Zarzut naruszenia art. 31 KPA

Ponadto Stowarzyszenie zwraca uwagę na fakt, że do udziału w niniejszej sprawie nie zostało dopuszczone Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami z siedzibą we Włocławku. Organizacja ta w kilku pismach (m. in. z dnia 20.02.2022 r.) starała się przystąpić do niniejszego postępowania w charakterze strony, przy czym organ zignorował jej wnioski, który wymagał jedynie uzupełnienia braków formalnych, aby wykazać przesłanki wskazane w art. 31 KPA, tj. cele statutowe tej organizacji i interes społeczny.

4) Ewentualny zarzut naruszenia art. 62 KPA

W kontekście tego zarzutu Stowarzyszenie wskazuje, że zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 3 Ustawy o ochronie zwierząt w przedmiotowym postępowaniu tut. organ działa z urzędu, nie zaś na wniosek Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej (a jedynie w oparciu o informacje uzyskane od PIW). W związku z tym, że w trakcie niniejszego postępowania stwierdzono również nieprawidłowości wobec psów małych ras znajdujących się w budynku mieszkalnym. Organ miał możliwość objęcia tym postępowaniem również i te zwierzęta. Potwierdza to wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2019 r., sygn akt II SA/Po 188/19

“Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie zawierają przepisu wprost regulującego sposób rozszerzenia toczącego się już postępowania administracyjnego np. o nowe żądania, lub o nowy przedmiot. Niemniej nie oznacza to, iż takie rozszerzenie postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej nie jest możliwe. Wynika to pośrednio z art. 62 KPA przewidującego możliwość wszczęcia jednego postępowania administracyjnego wobec wielu stron jeżeli prawa lub obowiązki stron wynikają z tego samego

stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej. Nie ma zatem także przeszkód, aby rozszerzyć toczące się postępowanie administracyjne o kolejny przedmiot, jeżeli prawa lub obowiązki tej samej strony wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji publicznej. Niemniej nie można uznać za wadliwe odrębne rozpoznanie spraw podobnych (lecz nie identycznych) przedmiotowo mimo tożsamości podstawy prawnej, adresata praw lub obowiązków i organu.”

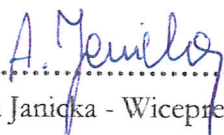
Przy tym Skarżący na moment sporządzenia niniejszego odwołania nie ma wiedzy o innym postępowaniu, prowadzonym przez organ w zakresie pozostałych zwierząt należących do . Powyższy zarzut ma zatem uzasadnienie wówczas, gdy odrębne postępowanie w przedmiocie tych zwierząt nie jest aktualnie prowadzone.

5) Zarzut naruszenia art. 10 KPA

Wszystkie powyższe okoliczności i argumenty zostały wskazane organowi przez Skarżącego w piśmie datowanym i wysłanym za pomocą operatora pocztowego w dniu 07.04.2022 r., które organ odebrał w dniu 13.04.2022 r. Pismo to zostało wysłane przez Stowarzyszenie jako odpowiedź na zawiadomienie organu o możliwości ustosunkowania się do materiału dowodowego w terminie 7 dni, odebrane przez Stowarzyszenie w dniu 31.03.2022 r. Mimo to organ nie czekał na odpowiedź Stowarzyszenia i już w dniu 08.04.2022 r. wydał zaskarżoną decyzję. W tym stanie sprawy w ocenie Skarżącego nie miał on realnej możliwości ustosunkowania się do zgromadzonego materiału i w rzeczywistości organ nie był zainteresowany stanowiskiem Skarżącego. Wobec tego jego udział w niniejszej sprawie organ uczynił fikcyjnym. Jak trafnie zauważył NSA: "Kodeks postępowania administracyjnego statuuje zasadę faktycznego i realnego udziału strony, nie zaś udziału teoretycznego. Jednocześnie obowiązek przestrzegania tej zasady spoczywa na organie administracyjnym, ten więc organ jest zobowiązany do podjęcia takich działań, aby stronie zapewnić czynne uczestnictwo w postępowaniu. Odstąpienie od tej zasady możliwe jest bowiem tylko wówczas, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia ludzi lub z powodu grożącej niepowetowanej straty materialnej" (zob. wyr. NSA we Wrocławiu z 28.9.1999 r., I SA/Wr 294/97, Legalis).

Dowód:

- wydruk z podglądu śledzenia przesyłki nr 00159007734472560691 zawierającej stanowisko Skarżącego.


.....
Anna Janicka - Wiceprezes zarządu

Załączniki:

- 3 odpisy odwołania,
- wydruk z podglądu śledzenia przesyłki nr 00159007734472560691.



Poczta Polska

(<https://www.poczta-polska.pl/>)

Strona główna (<https://www.poczta-polska.pl/>) | O firmie (<https://www.poczta-polska.pl/o-firmie/>) |
Biuro prasowe (<http://media.poczta-polska.pl/>) | Praca (<https://www.poczta-polska.pl/aplikuj/>) |
Kontakt (<https://www.poczta-polska.pl/kontakt/>) |

a A



Unia Europejska (/projekty-wspolfinansowane-z-funduszy-europejskich/)

Strona główna (<http://www.poczta-polska.pl>) > Współpraca (<http://www.poczta-polska.pl/>) > Śledzenie przesyłek - Tracking

Śledzenie przesyłek - Tracking

Wbierając opcję śledzenia mogą Państwo sprawdzić aktualny status przesyłki, zarówno po stronie Poczty Polskiej jak i c, ratorów zagranicznych. (./) (./?lang=en)

Poczta Polska S.A. udostępnia adresatowi dokument PZC nie wcześniej niż 7 dni kalendarzowych po doręczeniu lub wydaniu.

00159007734472560691

SZUKAJ

Dane przesyłki

Numer przesyłki	00159007734472560691
Data nadania	2022-04-07
Rodzaj przesyłki	List polecony ekonomiczny
Kraj nadania	Polska
ij przeznaczenia	Polska
Urząd nadania	UP Gdańsk 50 (ul. Długa 23/28, 80-801 Gdańsk)
Format	S
Masa	0.05 kg

Status przesyłki

Nazwa zdarzenia	Data i czas	Jednostka pocztowa
Nadanie	2022-04-07 22:47	UP Gdańsk 50
Przesyłka w transporcie	2022-04-08 00:00	-
Do odbioru w placówce	2022-04-13 07:45	UP Aleksandrów Kujawski 1
Odebrano w placówce	2022-04-13 08:49	UP Aleksandrów Kujawski 1