

UCHWAŁA NR XX/144/ 16
RADY GMINY ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

z dnia 20 kwietnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 229 pkt 3 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) Rada Gminy uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę mieszkańca gminy Pana Z.A. z dnia 24 lutego 2016 r. na działalność Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski w przedmiocie ewentualnych nieprawidłowości w trakcie wykonania budżetu Gminy Aleksandrów Kujawski.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia jego skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 kpa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy

mgr Waldemar Bortczak

144
KANCELARIA PRAWNY
Brzdęk
Marcin Brzdęk

Uzasadnienie

Na podstawie art. 15 ust. 1 w związku z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016, poz. 446) organem stanowiącym i kontrolnym w gminie jest rada gminy. Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r. poz. 23) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W dniu 21 marca 2016 r. wpłynęło do Wójta Gminy Aleksandrów Kujawskim pismo znak: RIO.KW. HS-052-1/2016 od Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy przekazujące w załączeniu pismo z Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy z dnia 8 marca 2016 r. wraz ze skargą mieszkańca gminy celem rozpatrzenia wg właściwości.

Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2016 r., zapoznała się z treścią skargi mieszkańca w przedmiocie ewentualnych nieprawidłowości w trakcie wykonania budżetu Gminy Aleksandrów Kujawski, dokumentami oraz wysłuchała wyjaśnień Skarbnika Gminy. Po przeanalizowaniu stosownych dokumentów Komisja Rewizyjna ustaliła, że:

1. Na zarzuty: braku kwoty przeznaczenia nadwyżki budżetowej, zaciągnięcie krótko i długoterminowych zobowiązań, braku uchwały zmieniającej planowaną nadwyżkę na planowany deficyt, braku „dowodu na piśmie” planowanych dotacji z WFOŚiGW w Toruniu

W listopadzie 2014 roku Wójt Gminy przedłożył Radzie Gminy projekt budżetu na rok 2015. Zgodnie z projektem zaplanowano dochody w wysokości 44.310.254 zł. natomiast wydatki w wysokości 38.244.962 zł. Przedłożony projekt uchwały budżetowej zakładał budżet z nadwyżką budżetową w wysokości 6.065.292 zł., czyli kwocie odpowiadającej zaplanowanych rozchodów budżetu z tytułu spłat wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Skład Orzekający Nr 9 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, Uchwałą Nr 8/P/2014 z dnia 8 grudnia 2014 r., zaopiniował pozytywnie z uwagami projekt uchwały budżetowej Gminy Aleksandrów Kujawski na rok 2015. Jedną z uwag do projektu było brak w uchwale określenia kwoty nadwyżki budżetowej oraz przeznaczenia tej nadwyżki. W styczniu 2015 r. Wójt Gminy przedłożył projekt uchwały budżetowej na IV sesję Rady Gminy Aleksandrów Kujawski, w którym zgodnie z autopoprawką uwzględnił powyższą uwagę. W § 3 ust. 1 określono kwotę nadwyżki oraz jej przeznaczenie. Uchwałą Nr IV/23/15 Rady Gminy z dnia 29 stycznia 2015 r. określa kwotę nadwyżki budżetu w wysokości 5.972.519 zł. z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek, która przypada w roku 2015.

W czerwcu 2015 roku Wójt Gminy przedłożył w projekcie zmiany Uchwały Budżetowej propozycję zwiększenia kwoty upoważnienia do samodzielnego zaciągnięcia zobowiązań na finansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 4 mln zł. uzasadniając prośbę o zwiększenie limitu przytoczono przypadające do zapłaty na koniec czerwca kwoty zobowiązań, z których główne pozycje to budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Zgoda i Konradowo – ok. 2 mln zł., zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Gminie Aleksandrów Kujawski – ok. 0,5 mln zł. oraz raty kredytów i pożyczek – ok. 1,5 mln zł. (Podjęta Uchwałą Nr X/59/15). Podobna sytuacja zaistniała w październiku 2015 roku, kiedy Wójt przedłożył Radzie Gminy projekt zmian budżetowych w którym zwiększa limit do zaciągania zobowiązań na finansowanie przejściowego deficytu budżetu do kwoty 8 mln zł. Powodem wystąpienia do Rady z prośbą o zwiększenie limitu do zaciągania zobowiązań były, podobnie, jak w czerwcu przypadające terminy płatności zobowiązań, głównie inwestycje drogowe oraz montaż mikroinstalacji (Uchwałą Nr XIV/81/15). W obu przypadkach pojawienie się przejściowego deficytu budżetu spowodowane było przedłużającą się procedurą weryfikacji wniosku o płatność kwoty dofinansowania ze środków UE budowy sieci kanalizacji sanitarnej na terenie Gminy Aleksandrów Kujawski. Środki dotacji stanowiły w większości planowaną nadwyżkę budżetową. Przesunięcie w czasie terminu ich otrzymania miało wpływ na wystąpienie przejściowego deficytu budżetu. W grudniu 2015 roku, kiedy wiadomo było, że środki dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu nie wpłyną do dnia 31 grudnia Wójt Gminy przedłożył Radzie projekt zmian uchwały budżetowej oraz projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego zobowiązania. Oba projekty uchwał zostały przyjęte przez Radę Gminy, w wyniku czego planowana nadwyżka budżetu została zamieniona planowanym deficytem budżetu (Uchwałą Nr XVI/103/15) i (Uchwałą Nr XVI/105/15). Twierdzenie o „falszowaniu budżetu” jest zwykłym manipulacyjnym kłamstwem, podobnie jak zarzut, że „nie

ma żadnej uchwały rady gminy z roku 2015 o zmianie uchwały budżetowej, likwidującej kwotę nadwyżki w wys. 6 mln zł". Dalej z treści skargi wynika, iż skarżący nie rozróżnia „kwoty fizycznie w kasie” od „planowanej kwoty budżetu”. Z wypowiedzi można wnioskować, że wg skarżącego budżet jednostki samorządu terytorialnego planowany jest wg kwot posiadanych już przez jednostkę, a tak nie jest.

Kolejnym zarzutem skarżącego jest brak „dowodu na piśmie” planowanych środków dotacji z WFOŚiGW w Toruniu. Pan Z.A. zwrócił się pismem z dnia 26.10.2015 r. cyt: „... *Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, proszę doręczyć dokumenty potwierdzające pewność Pańskich oczekiwań, na publicznie zapowiedzianą kwotę, 8 mln zł. Użycie liczby mnogiej – dokumenty – oznacza każdy dokument potwierdzający wszelkie rozmowy, uzgodnienia, umowy i korespondencję dotyczącą Pańskiej publicznie przedstawianej pewności oczekiwania na wymienioną kwotę. Pewność tę przedkładał Pan przed Radą Gminy, jako argument na rzecz podniesienia limitu zobowiązań*”, (nadawcą pisma była również Radna Gminy). W odpowiedzi na pismo w dniu 9 listopada Wójt Gminy przekazał kopię umowy o dofinansowanie nr POIS.01.01.00-00-117/13-00 zawartą w dniu 15.10.2014 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu a Gminą Aleksandrów Kujawski – zwrotne poświadczenie odbioru – 13.11.2015 r. W dniu 29.01.2016 r. Pan Z.A. skontaktował się ze Skarbnikiem telefonicznie z prośbą o kopię umowy o dotację z WFOŚiGW w Toruniu. Tego samego dnia (w przerwie obrad sesji) dostarczono skarżącemu kopię umowy oraz kopię aneksu zawartego 28 grudnia 2015 roku z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. Pismo ze skargą do Najwyższej Izby Kontroli Delegatura w Bydgoszczy datowane jest na dzień 24 luty 2016 r. więc po dacie otrzymania kopii „dowodów na piśmie”. Wobec powyższego zarzuty skarżącego są bezpodstawne.

2. Zarzut nieudzielenia informacji publicznej o wysokości wolnych środków na dzień 30.06.2015r.

Na VIII sesję Rady Gminy Wójt przedłożył projekt uchwały zmieniającej budżet Gminy. Wśród zmian znalazła się pozycja dotycząca wprowadzenia wolnych środków z lat ubiegłych w kwocie 816.983 zł. (Uchwała Nr VIII/53/15).

Pismem z dnia 18.06.2015 r. skarżący zwrócił się do Wójta Gminy, cyt: „*Na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, proszę o doręczenie na wskazany adres, wykazu kwot, składających się na wolne środki z lat ubiegłych za rok 2014 i 2015 Każda kwota tworząca wolne środki za każdy rok, winna być opisana co do nazwy, skąd pochodzi*”. W dniu 30.06.2015 r. z upoważnienia Wójta Skarbnik udzielił następującej odpowiedzi: „*W odpowiedzi na pismo z dnia 18.06.2015 r. niniejszym informuję, iż kwota wolnych środków za rok 2014 wynosi 816.983 zł. Kwota odpowiednio za rok 2015 będzie znana w roku 2016 więc na dzień dzisiejszy nie jestem w stanie odpowiedzieć na tę część pytania. Ponadto informuję, iż na wartość wolnych środków składa się kwota rozumiana zgodnie z definicją zawartą w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku – o finansach publicznych /Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm./*”. Pismem z dnia 01.07.2015 r. skarżący zwrócił się do Wójta Gminy, cyt. „*Dziękuję za odpowiedź z 30 czerwca 2015 r. i na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej, proszę o doręczenie informacji o wysokości wolnych środków z lat ubiegłych na dzień 30 czerwca 2015 r. ...*”, na co Skarbnik udzielił następującej odpowiedzi: „*W odpowiedzi na pismo z dnia 01.07.2015 r. niniejszym informuję, iż kwota wolnych środków za rok 2015 będzie znana w roku 2016. Kwota wolnych środków rozliczana jest w okresach rocznych, tj. zgodnie z ustawą o rachunkowości, na podstawie bilansu jst*”. Skarżący ponownie zwrócił się pismem z dnia 17.07.2015 r. w tej samej sprawie następująco, cyt: „*Panie Wójcie, wszelkie próby omięcia meritum moich pytań będą traktować jako uchylenie się od odpowiedzi i skorzystania z przysługującego mi prawa wynikającego z ustawy o dostępie do informacji publicznej. Oto pytania, na które nie otrzymałem odpowiedzi: 1. Jaka jest wysokość środków wolnych z lat ubiegłych na dzień 30 czerwca 2015 r. ? Odpowiedź p. Skarbnika, że : wysokość środków za rok 2015 będzie znana w roku 2016, jest kpina; bo nie o to pytałem...*”. W dniu 30.07.2015 r. Skarbnik udzielił następującej odpowiedzi: „*W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 17 lipca 2015 r. ponownie informuję, iż nie jest możliwe udzielenie odpowiedzi na tak postawione pytanie ponieważ w Urzędzie Gminy nie sporządza się dokumentów ani informacji na temat „wysokości wolnych środków na dzień 30 czerwca 2015 r.”, wobec powyższego nie mogą być one przedmiotem udostępnienia. Ponadto wyjaśniam: Bilans z wykonania budżetu JST oraz sprawozdania finansowe jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych są sporządzane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 5.7.2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów JST, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 289) z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Finansów z 19.1.2012 r., zmieniającym rozporządzenie w sprawie*

szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów JST, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 22, poz. 121). Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości określa wzory sprawozdań finansowych dla budżetu JST, jak i jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, jak również wyznacza osoby, które powinny podpisać te sprawozdania, a także terminy ich sporządzania i przekazywania odbiorcom tych sprawozdań. Placówki sporządzają sprawozdanie finansowe obejmujące bilans na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dzień bilansowy), to jest na 31 grudnia. Dla budżetów JST na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych (dzień bilansowy), to jest na 31 grudnia, sporządza się bilans z wykonania budżetu JST. Na dzień 30 czerwca 2015 r. możliwe jest określenie wysokości środków na rachunkach bankowych Gminy.”. Po tej odpowiedzi skarżący zgłosił na Policję zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Wójta w myśl art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Policja odmówiła wszczęcia dochodzenia, co zostało zaskarżone do Prokuratury, który postanowieniem uchylił odmowę.

Komisja Rewizyjna uważa, iż Pan Z.A. uzyskał pełną odpowiedź na temat wolnych środków i podnoszone zarzuty są bezpodstawne.

Rada Gminy w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej uznała skargę za bezzasadną. Z przepisu art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wynika, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy
mgr Waldemar Bartczak