



Aleksandrów Kujawski, dnia 08.02.2022 r.

Gmina
Aleksandrów Kujawski
ZP.271.2.2022.EW

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający Gmina Aleksandrów Kujawski działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na:

„Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektów szkolnych w miejscowości Służewo i Stawki, gmina Aleksandrów Kujawski”

Najkorzystniejszą ofertą okazała się oferta Wykonawcy:

Część 1 zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Służewo z siedzibą przy ul. Toruńskiej 8, gmina Aleksandrów Kujawski

Biuro Obsługi Inwestycji Emilia Serkowska, Wola Bachorna 21, 87-705 Siniarzewo – oferta nr 5

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

Część 2 zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Stawki z siedzibą przy ul. Szkolnej 4, gmina Aleksandrów Kujawski

Biuro Obsługi Inwestycji Emilia Serkowska, Wola Bachorna 21, 87-705 Siniarzewo – oferta nr 5

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskał łączną ilość uzyskanych punktów ustalonych na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 100.

W/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający odrzucił 2 oferty:

Część 1 zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Służewo z siedzibą przy ul. Toruńskiej 8, gmina Aleksandrów Kujawski

- Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin – oferta nr 3

Powód odrzucenia:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający

odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.

W dniu 27.01.2022 r. Wykonawca Active Line Marcin Taczański, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin – oferta nr 3 złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego Formularz oferty wraz z oświadczeniami w postaci elektronicznej (data odszyfrowania oferty: 28.01.2022 r., godz. 11:15:45). W trakcie weryfikacji podpisu dokumentu - Formularz ofertowy wraz z załącznikami, weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem. Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone w niniejszym postępowaniu dokumenty Wykonawcy zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia oraz zostały złożone niezgodnie również z zapisami działu 12 pkt. Opis sposobu złożenia oferty ust. 3 pkt. 6) *Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dopuszcza złożenie skanu oferty jako dokumentu elektronicznego (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp.

- Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4

Powód odrzucenia:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 31.01.2022 r. w zakresie części 1 zamówienia „Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Służewo z siedzibą przy ul. Toruńskiej 8, gmina Aleksandrów Kujawski” zwrócił się do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4 do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie

powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Część 2 zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Stawki z siedzibą przy ul. Szkolnej 4, gmina Aleksandrów Kujawski

- Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin – oferta nr 3

Powód odrzucenia:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy”.

W dniu 27.01.2022 r. Wykonawca Active Line Marcin Taczalski, ul. Wojciechowska 7F, 20-704 Lublin – oferta nr 3 złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego Formularz oferty wraz z oświadczeniami w postaci elektronicznej (data odszyfrowania oferty: 28.01.2022 r., godz. 11:15:45). W trakcie weryfikacji podpisu dokumentu - Formularz ofertowy wraz z załącznikami, weryfikator nie wykrył wśród przesłanych plików żadnego pliku z podpisem. Brak certyfikatu podpisu lub pieczęci elektronicznej uniemożliwia przeprowadzenie procesu elektronicznego pozwalającego na jednoznaczne potwierdzenie pochodzenia weryfikowanych danych w postaci elektronicznej oraz integralności weryfikowanych danych w postaci elektronicznej.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone w niniejszym postępowaniu dokumenty Wykonawcy zawierają nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia oraz zostały złożone niezgodnie również z zapisami działu 12 pkt. Opis sposobu złożenia oferty ust. 3 pkt. 6) *Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający dopuszcza złożenie skanu oferty jako dokumentu elektronicznego (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny*

zostanie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna zarówno z ustawą Pzp jak i ustawą k.c. i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp.

- Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z.o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4

Powód odrzucenia:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z.o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4 jest niższa ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W tej sytuacji Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp pismem z dnia 31.01.2022 r. w zakresie części 2 zamówienia „Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Stawki z siedzibą przy ul. Szkolnej 4, gmina Aleksandrów Kujawski” zwrócił się do Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z.o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4 do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca powinien złożyć dowody potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzez je stosownymi dowodami i kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 224 ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnienia w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, która wydawała się być rażąco niską podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych BUDPROJEKT Sp. z.o.o., ul. Szosa Chełmińska 119, 87-100 Toruń – oferta nr 4 jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia zostały jeszcze złożone oferty od:

Część 1 zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Służewo z siedzibą przy ul. Toruńskiej 8, gmina Aleksandrów Kujawski

1) MM Proj-Bud Marcin Młodziankiewicz, ul. Strzałowa 41, 87-100 Toruń– oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 20,24

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 60,24 pkt

2) AKINT Krzysztof Kozłowski, ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 35,59

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 75,59 pkt

3) AiB Cudziło Karol, ul. Obozowa 22 lok. 27, 01-161 Warszawa – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 20,57

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 60,57 pkt

4) MB-MAXIPROJEKT Beata Starzyńska, ul. Morska 60 lok. 9, 75-227 – oferta nr 8

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 18,30

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 58,30 pkt

Część 2 zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowej modernizacji obiektu szkolnego Szkoły Podstawowej w miejscowości Stawki z siedzibą przy ul. Szkolnej 4, gmina Aleksandrów Kujawski

1. MM Proj-Bud Marcin Młodziankiewicz, ul. Strzałowa 41, 87-100 Toruń– oferta nr 1

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 17,04

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 57,04 pkt

2. AKINT Krzysztof Kozłowski, ul. Wiertnicza 143a, 02-952 Warszawa – oferta nr 2

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 35,59

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 75,59 pkt

3. AiB Cudziło Karol, ul. Obozowa 22 lok. 27, 01-161 Warszawa – oferta nr 6

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 28,60

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 68,62 pkt

4. Zakład Projektowania i Nadzoru „EFEKT-BUD” Antoni Cieśla, ul. Średnia 62, 85-540 Bydgoszcz – oferta nr 7

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 47,20

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 87,20 pkt

5. MB-MAXIPROJEKT Beata Starzyńska, ul. Morska 60 lok. 9, 75-227 – oferta nr 8

Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena 26,34

Ilość uzyskanych punktów w kryterium gwarancja jakości 40

Łączna ilość punktów ustalona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w swz – 66,34 pkt

Planowany termin podpisania umowy: 15.02.2022 r.

Wykonawcom przysługuje prawo wniesienia odwołania zgodnie z art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

Z up. Wójta
mgr Halina Andrusiak
Zastępca Wójta

