

Gminny Zarząd Kolegium Odwoławczego
w Włocławku
ul. Kamińskiego 2
87-800 WŁOCŁAWEK

Znak: KO.411.61.2022

URZĄD GMINY
w Aleksandrowie Kujawskim

Wpł. 12. STY. 2022
557/2022

L. dz. Zai.
Podpis *[Signature]*

Malczewicz
P. Kozłowski
P. Pindel

Włocławek, dnia 11.01.2022r.

Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski

Odpowiadając na wniosek z dnia 05.01.2022 roku w sprawie wyłączenia Wójta, jako organu właściwego do rozpoznania przedmiotowej sprawy, informuje, że po analizie sprawy Kolegium uznało, iż nie ma podstaw do ustawowego wyłączenia Wójta od rozpoznania sprawy i tym samym do wyznaczenia innego organu do jej załatwienia.

Z opisu wniosku wynika, iż przyczyną wyłączenia są zarzuty strony, co do prowadzenia przez małżonkę Wójta hodowli psów, która w jej mniemaniu stanowi konkurencję na rynku, a przekazana petycja mieszkańców oraz kontrola przeprowadzona przez Powiatową Inspekcję Weterynarii w Aleksandrowie Kujawskim jest celowym działaniem do zamknięcia hodowli. Tym samym okoliczności te wpisują się w art. 25 § 1 K.p.a. z uwagi na zarzut dotyczący interesów majątkowych żony Wójta.

Wskazać należy, że żona Wójta ani sam Wójt nie są stronami takiego postępowania. Stosownie do treści art. 25 § 1 pkt 1 kpa organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

Wskazane okoliczności nie stanowią w myśl art. 25 § 1 k.p.a. podstawy do wyłączenia organu, gdyż ani strona postępowania, ani sam organ nie mogą żądać wyłączenia organu z innych przyczyn, niż wymienione w art. 25 k.p.a. nawet, jeżeli zdaniem skarżących, mogą one wywołać wątpliwości, co do bezstronności organu. Poza tym dla uznania czy istnieje ustawowe wyłączenie organu nie są istotne przypuszczenia czy przekonania osoby podnoszącej taki zarzut, co do bezstronności organu, lecz jedynie obiektywne okoliczności uzasadniające przyjęcie, iż załatwienie sprawy może mieć wpływ na interesy majątkowe kierownika organu lub osób będących z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

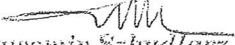
Niezależnie od tego zwrócić należy uwagę, iż przekazane do Kolegium dokumenty nie wskazują na żadne okoliczności, z których można by wywieść jakkolwiek czynności, działanie Wójta, jego małżonki, które wskazywałyby na możliwość stronniczości wójta w załatwieniu przedmiotowej sprawy. Przedmiot sprawy nie dotyczy likwidacji hodowli, lecz zapewnienia bezpieczeństwa i właściwych warunków bytowania hodowanych zwierząt. Jeżeli więc zwierzętom zapewnia się właściwe warunki lub, gdy takowe będą zapewnione w przyszłości to nie ma to żadnego wpływu na możliwość prowadzenia działalności hodowli. Taka hipotetyczna i dość odległa okoliczność jak prowadzenie działalności takiej samej czy konkurencyjnej nie może być uznawana za taką, o której mowa w art. 25 k.p.a. Mogłaby być ona oceniona jedynie w aspekcie braku bezstronności, lecz w tym zakresie brak jest podstaw zarówno prawnych do takiej oceny jak i faktycznych by uznać, że taka bezstronność zachodzi. Wyłączenie organu od załatwienia sprawy z przyczyny niewymienionej w art. 25 k.p.a., a następnie wydanie decyzji załatwiającej sprawę przez inny organ oznaczałoby wydanie

decyzji z naruszeniem przepisów o właściwości. Również stwierdzić trzeba, że skoro przesłanki z art. 25 § 1 k.p.a. odnoszą się do osoby kierownika organu, to nie ma podstaw, by oceniać możliwość jego wyłączenia również w świetle art. 24 k.p.a. Stanowiłoby to, bowiem faktyczne rozszerzenie podstaw wyłączenia, których ustawodawca nie wymienił. Tak wyrok NSA II OSK 2345/10, LEX nr 1424307.

Biorąc pod uwagę powyższe sprawa winna być rozpoznana przez Wójta.

Otrzymują:

1. adresat,
2. a/a

PREZES
Samorządowego Kolegium
Odwoławczego

Sławomir Szkudlarz