

Aleksandrów Kujawski, dnia 07.05.2020 r.

**ZP.271.11.2020.EW**

**Zapytanie nr 2**

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), wobec zapytania jakie wpłynęło do Zamawiającego w dniu 29.04.2020 r., w zakresie postępowania prowadzonego pod nr ZP.271.11.2020.EW pn. „Remont drogi gminnej nr 160204C w miejscowości Słońsk Dolny, gmina Aleksandrów Kujawski”, Zamawiający przedstawia następujące wyjaśnienia:

1. Podczas wizji lokalnej na odcinku przeznaczonym do przebudowy dokonano odkrywek podłoża gruntowego i stwierdzono występowanie gruntów spoistych, glin piaszczystych, które należy sklasyfikować jako wysadzinowe. Zgodnie z „Rozporządzeniem ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie – Dz. U. Nr 43 z 14 maja 1999r. poz. 430” przy dobrych warunkach wodnych gliny piaszczyste należy sklasyfikować do grupy nośności podłoża G3, w/w grupa nośności podłoża wymaga doprowadzenia do grupy nośności podłoża G1 poprzez wymianę gruntów lub wykonanie stabilizacji. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie niezbędnych zmian w projekcie oraz zaktualizowanie kosztorysów ofertowych w zakresie odpowiednich pozycji mówiących o doprowadzeniu podłoża do grupy nośności G1.

**Odpowiedź:**

Prace należy prowadzić zgodnie z kosztorysem ofertowy.

2. Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania odcinka próbnego, jeśli tak prosimy o określenie dokładnej lokalizacji oraz konstrukcji w jakiej takowy powinien być wykonany.

**Odpowiedź:**

Zamawiający odstępuje od obowiązku wykonania odcinkowych prób.

3. Prosimy o informację czyją własnością będą materiały z rozbiórki, jeśli Zamawiającego prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji.

**Odpowiedź:**

Materiał z rozbiórki drogi zostanie przekazany Zamawiającemu wraz z dowozem i wbudowaniem w odległości do 10km.

4. Czy Zamawiający będzie wymagał zabezpieczenia krawędzi nawierzchni lepiszczem asfaltowym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wymagał zabezpieczenia krawędzi nawierzchni lepiszczem asfaltowym.

5. W przedmiarze dotyczącym chodnika brak pozycji odnośnie wykonania ławy pod obrzeża betonowe. Prosimy o skorygowanie przedmiarów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dołącza poprawiony przedmiar robót w w/w zakresie.

6. W związku z tym, że kosztorys ofertowy ma charakter jedynie pomocniczy prosimy o potwierdzenie, że wykonawca może modyfikować ilości, pozycje oraz opisy w kosztorysie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikowanie kosztorysów.

7. Z uwagi na rozbieżności pomiędzy SST a projektem, prosimy o określenie z jakiego betonu powinny być wykonane ławy pod krawężniki i obrzeża.

**Odpowiedź:**

Ławę pod krawężnik betonowy należy wykonać z betonu C16/20, natomiast ławę betonową pod obrzeża betonowe powinna być wykonana z betonu C12/15.



GMINA  
ALEKSANDRÓW KUJAWSKI

8. W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem technicznym, a przedmiarem prosimy o określenie w jakiej konstrukcji należy wykonać poszerzenie. Opis techniczny mówi o warstwie piasku grubości 10 cm i kruszywa grubości 25 cm, natomiast w przedmiarze mowa o podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem grubości 10 cm i kruszywa grubości 20 cm.

**Odpowiedź:**

Poszerzenie drogi należy wykonać zgodnie z załączonym kosztorysem ofertowym.

9. W przypadku jeśli poszerzenie należy wykonać z gruntu stabilizowanego cementem grubości 10 cm i kruszywa grubości 20 cm prosimy o określenie klasy wytrzymałości stabilizacji jaką należy przyjąć do wyceny oraz o zamieszczenie brakującej SST.

**Odpowiedź:**

Dla poszerzenia z gruntu stabilizowanego cementem gr. 10cm i kruszywa 20 cm należy zastosować stabilizację o wytrzymałości  $R_m=1,5\text{MPa}$ .

10. Dotyczy D-05.03.05A, D-05.03.05B. Specyfikacje techniczne opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT1, WT2-2010. Wnosimy o wyrażenie zgody na projektowanie mm-a zgodnie z obowiązującymi dokumentami technicznymi WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie mieszanki MMA zgodnie z obowiązującymi wytycznymi WT.

11. Dotyczy SST D.04.04.02, od 2004 roku obowiązuje w Polsce Ustawa o wyrobach budowlanych z dnia 16 kwietnia 2004 roku wraz z kolejnymi zmianami opracowana w zgodzie z dyrektywą Unii Europejskiej 89/106/EWG zastąpionej w 2011 roku przez Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 305/2012. Na podstawie powyższych dokumentów zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie, a jedynie można wskazywać parametry jakie muszą spełniać kruszywa zastosowane w budowie drogi. Tymczasem w SST dot. w/w przetargu pojawiły się zapisy niezgodne z polskim i unijnym prawem: „Dopuszcza się użycie tylko kruszywa ze skał przeobrażonych.“. Pragniemy podkreślić, że prawo polskie nie przewidują sytuacji, w której można eliminować kruszywa na podstawie pochodzenia lub rodzaju skały oraz ograniczać ich zastosowanie. Wskazywanie konkretnych materiałów (np. kruszyw) lub rodzaju ich pochodzenia dyskwalifikują pozostałe materiały, które są także zgodne z polskimi i europejskimi normami. Praktyki mające na celu eliminowanie ze stosowania pełnowartościowych materiałów narażają budżet Państwa na niepotrzebne dodatkowe koszty i nie mogą być tolerowane przez władze samorządowe, organy administracji drogowej ani inne instytucje nadzorujące inwestycje finansowane przez Unię Europejską. Właśnie takie błędy stanowią podstawę do wstrzymywania finansowania projektów drogowych z funduszy unijnych. Wnosimy o usunięcie zapisów niezgodnych z polskim prawem oraz poinformowania o tym wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu przetargowym.

**Odpowiedź:**

Należy pominąć zapis o skałach przeobrażonych.

12. Dotyczy D - 08.01.01 Krawężniki betonowe. W ww. specyfikacji mowa o nasiąkliwości poniżej 4%. Standardowa nasiąkliwość stosowana w prefabrykacjach betonowych jest nie większa niż 5%. Prosimy o dopuszczenie prefabrykatów o nasiąkliwości nie większej niż 5%.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie prefabrykatów o nasiąkliwości nie większej niż 5%.

13. Prosimy o określenie ważności dokumentów w przypadku występowania pomiędzy nimi różnic (opis techniczny, rysunki, SST, SIWZ).

**Odpowiedź:**

Należy przyjąć następującą ważność dokumentów : SIWZ, rysunki, opis techniczny, SST.

14. Prosimy o określenie okresu gwarancji na oznakowanie poziome.

**Odpowiedź:**

Oznakowanie poziome należy objąć takim samym okresem gwarancji jak dla realizowanego zadania.

WÓJT  
mgr Andrzej Olszewski