

Protokół Nr 1/18

z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji odbytej w dniu 26 listopada 2018 r.

W posiedzeniu uczestniczyli Radni zgodnie z listą obecności.

Pan i Pani Sznajder - osoby skarżące.

Lista stanowi załącznik do protokołu.

Wyjaśnień udzielali: Zastępca Wójta, Radca Prawny, Kierownik Wydziału Planowania.
Przewodnicząca Komisji powitała przybyłych na posiedzenie.

Temat posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi skierowanej na działalność Wójta Gminy
2. Zaopiniowanie projektu uchwały

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu - 1-go-

Zastępca Wójta poinformowała, że wpłynęły 2 skargi skierowane od Pani B. Sz.

1. Skarga z dnia 28 sierpnia 2018 r. skierowana na Wójta Gminy na nienależyte wykonywanie obowiązków służbowych nałożonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze we Włocławku z dnia 20 listopada 2017 r. Skarga stanowi załącznik do protokołu.
2. Skarga z dnia 20 listopada 2018 r. na Wójta Gminy dotycząca braku kontroli nad dokumentami finansowymi. Skarga stanowi załącznik do protokołu.

Pan Sz. w swojej wypowiedzi zaznaczył, że w postępowaniu prowadzonym przez Wójta Gminy jest dużo nieprawidłowości chociażby takie jak wyłączenie geodety, bo był stronniczy. Pan G. pracownik Wójta nie wykluczył geodety i tego nie uczynił mimo sprzeciwu który otrzymał. Przedstawiciel Gminy nie przeszedł się po obiekcie, aby sprawdzić czy słupek geodezyjny był wykopywany, czy przekopywany. Geodeta dzień wcześniej manipulował przy słupkach granicznych.

Kolejna sprawa – decyzja jednoznacznie mówi, że nie znamy położenia działki nr 22. Nie wiedzieli gdzie znajduje się ta działka. Można było rozgraniczać inne działki. Numeracje działki zostały pomyłone. Wójt powinien uregulować tą decyzję Kolegium Samorządowego. Kolejna sprawa geodeta był wybrany bez zapytania cenowego - ? dlaczego? bo nikt nie chce się podjąć, bo w Zakrzewie są przekręty.

Pan Sz. podkreślił, że z informacji uzyskanej od Pani Wójt dowiedział się, że dzwoniła po geodetach i każdy odmówił, a w Aleksandrowie mamy nie tylko jednego geodetę.

Skarżący zadał pytanie – za co geodeta dostał pieniądze?

Za co gmina wystawiła rachunek w wysokości 10.000 zł dla Gminy Zakrzewo, która musi zapłacić. Skarżący dysponują filmem jakie czynności wykonał geodeta.

Zdaniem skarżącego Wójt walczył cały rok, aby rozgraniczyć jego działkę tylko z gminą. Ale skarżący wywalczył, aby rozgraniczyć całą działkę. Nie dokończono prac geodety. 2 działki zostały, butelki wskazywały granice. Geodeta na siłę wkopał butelki pod słupkami. Skarżący nie dał wkopać tej butelki i geodeta wkopał ją na siłę, w drugim miejscu znalazł sobie pas drogowy. Skarżący żądał wtedy dokumentacji. Jak geodeta może być wiarygodny jak ma wyrok sądowy?

Kolejne sprawy jakie poruszył skarżący to:

- poddał pod wątpliwość jak może być stroną syn byłego wójta, który te drogi budował. Kodeks mówi, że takie osoby się wyklucza.
- jak mają potwierdzić to pracownicy Gminy Zakrzewo, a on opierał się na starej decyzji?
- geodeta pyta się urzędników, a oni mówią skoro Pan tak mówi to Wójt Gminy Zakrzewo kazał nam potwierdzać. Na fakturze wystawionej na Gminę Zakrzewo jest zapisana miejscowość Kuczkowo, a rozgraniczenie dotyczy nieruchomości położonej w Zakrzewie.

Radna Agnieszka Kowalik zadała pytanie skarżącym jakie mają zarzuty wobec Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski.

Skarżący stwierdził, że zarzuty wobec Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski to :

- Złe prowadzenie postępowania administracyjnego -powinno być wykluczenie geodety. Następnie poinformował, że w 2010 r. Gmina Zakrzewo zrobiła „przekręt” i ubzduriała sobie, że tu idzie droga. W tym roku okazało się, że za moim ogrodzeniem jest słupek graniczny. Strony nie wniosły sprzeciwu, ani Gmina, ani Pani M. Tu jest ten przekręt.
- Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski nie doprowadził do tego, aby zgłosić do Zakrzewa o wyjaśnienie tej sytuacji. Niech pokaże, że Zakrzewo ma te działki. Pan G. miał zgłaszane, Pan G. jest nieodpowiedzialny, miał sprzeciw. Na żadną skargę nie dostaliśmy odpowiedzi. Geodecie te pieniądze prawnie nie należą się. Wójt otrzymał film i go nie obejrzał. Radca Prawny powiedział, że nie oglądał filmu. Dzisiaj geodeci dostają zapłatę za punkt. A wg filmu geodeta zrobił 4 punkty. Jeszcze zostały 3 działki.

W odniesieniu do wypowiedzi Skarżących Radca Prawny poinformował, że Skarżący pojawili się w Urzędzie Gminy z pretensjami w momencie jak została już wydana decyzja. Jeśli chodzi o Państwa działki – postępowanie w zakresie rozgraniczenia gmina dokonuje tam gdzie jest możliwość. Dlatego też Wójt nie mógł przeprowadzić rozgraniczenia, a rozgraniczył tam gdzie była zgoda właścicieli. A Skarżący nie wyrazili zgody. W zakresie działek obcych doszło do rozgraniczenia, a do rozgraniczenia działek Skarżących nie doszło, bo nie wyrazili na to zgody i sprawa została skierowana do sądu. Skarżący złożyli odwołanie od decyzji i Urząd Gminy przekazał decyzje do SKO. Zdaniem Radcy Prawnego w odniesieniu do Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski nie można włączyć nieporozumień

Radca Prawny stwierdził, że sprawa jest w sądzie. W zakresie pozostałych działek właściciele nie wnieśli sprzeciwu.

Skarżący poinformował, że droga położona jest nie w tym miejscu w którym powinna być.

Radca Prawny podkreślił, że ustala się teraz sporną granicę, nie chodzi o odszkodowanie.

Skarżący odparł, że gmina nie ma pasa drogowego. Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski powinien wystąpić do Wójta Gminy Zakrzewo o wyznaczenie pasa drogowego. Płacimy za rozgraniczenie działki.

Radca Prawny udzielił odpowiedzi, że w ramach postępowania należało zapłacić wynagrodzenie dla geodety. Trudno żeby Gmina Aleksandrów Kujawski płaciła za rozgraniczenie drogi w Zakrzewie. Takie koszty zostały ustalone.

Zdaniem Skarżącego to Postanowienie to jest bubeł. Jakie Kuczkowo i, my mieszkamy w .

Zastępca Wójta wyjaśniła, że przedmiotowa droga znajduje się w obrębie geodezyjnym Kuczkowo.

Radca Prawny stwierdził, że na Postanowienie mogło być wniesione zażalenie, a Gmina Zakrzewo tego nie zrobiła.

Skarżący poinformował, że zgłosił Wójtowi Zakrzewo, żeby nie płacił za fakturę, którą wystosowała Gmina Aleksandrów Kujawski.

Radca Prawny odpowiedział, że za wykonana usługę należała się zapłata – długi odcinek drogi – 54 punkty.

Radna Agnieszka Kowalik podziękowała Skarżącym za udział w Komisji i skierowała zapytanie do Komisji czy Radni mają pytania do Skarżących?

Radny Piotr Kaszubski poddał pod wątpliwość- czy warto dalej to ciągnąć?

Radca Prawny poinformował, że jak sprawa trafiła do Gminy to Gmina Zakrzewo wystosowała wniosek o umorzenie postępowania a Państwo Sz* wystąpili ze sprzeciwem.

Skarżący odparł, że tam w Gminie jest bezprawie.

Radny Grzegorz Jankowski podsumował, że sprawa jest dość skomplikowana, dotyczy sąsiedniej gminy. Radny zgłosił wniosek o nie zajmowanie stanowiska w sprawie skargi na obecnym posiedzeniu Komisji.

Wniosek Radnego został przegłosowany jednogłośnie za.

i sytuacji jaką mają Skarżący w swojej Gminie Zakrzewo. Wójt Gminy Aleksandrów Kujawski został wyznaczony Postanowieniem przez SKO do załatwienia sprawy z odwołania z dnia 22 września 2017 r. p. B. Sz. Poprzedni kierownik miał problem z tym postępowaniem, bo wszystko Skarżący negocjowali. Było przeprowadzone postępowanie w zakresie wyboru geodety zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy w sprawie zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 30.000 euro.

Skarżący podkreślił, że Pani Wójt poinformowała go, że nie było takiego zapytania.

Zastępca Wójta odpowiedziała, że Pan G. prowadził negocjacje zgodnie z Zarządzeniem Wójta Gminy. Stosuje się w tym wypadku zarządzenie Wójta, a nie zapisy ustawy.

Zdaniem Skarżących w powiecie jest więcej geodetów, więc zapisy ustawy się stosuje.

Kierownik Wydziału Planowania wyjaśniła, że procedurę prowadził Pan G. Z dokumentów wynika, że zostaliśmy wytypowani przez SKO. SKO uważa, że postępowania prowadzone przez nasz Urząd są prowadzone rzetelnie. Z dokumentacji wynika, że postępowanie było prowadzone bardzo wnikliwie. Nie ma konieczności zapytania ofertowego w odniesieniu do wyłonienia geodety.

Zastępca Wójta dodała, że Pan G. kontaktował się z geodetami i odmawiali przeprowadzenia postępowania rozgraniczającego. Jediną osobą, która wyraziła zgodę był geodeta Lewandowski. Gdy geodeta pracował Skarżący dostarczyli wyrok, z którego nie wynika, że geodeta nie ma prawa wykonywania zawodu.

Skarżący poddał pod wątpliwość czy czynności wykonane przez geodetę były przeprowadzone zgodnie z prawem.

Radny Waldemar Bartczak skierował zapytanie- czy została wydana decyzja?

Radca Prawny odpowiedział, że decyzja została wydana, postępowanie administracyjne jest w toku.

Radna Agnieszka Kowalik stwierdziła, że postępowanie administracyjne przeprowadzono zgodnie z procedurą. Sąd wyda decyzję w tej sprawie.

Skarżący skierował pytanie dlaczego osoby nieżyjące są stronami postępowania?

Radca Prawny odparł, że są to zarzuty wystosowane po wydaniu decyzji.

Skarżący skierował pytanie – czy przed wydaniem decyzji nie był w Urzędzie? czy gmina Zakrzewo jest tak bogata, aby oddać wam pieniądze? Nigdzie nie można się dogadać.

Radny Piotr Kaszubski spytał czy gmina zrobiła drogę, czy ją robi?

Skarżący odparł, że gmina zrobiła drogę bezprawnie i naruszyła jego działkę. Wszystkie działki. Naruszyła na długości 100 m – 4m.

Radny Piotr Kaszubski zadał pytanie czy gmina wykupiła zabrany grunt pod drogę?

Do punktu 2-go

1. Projekt uchwały w sprawie skargi Prokuratury Rejonowej w Aleksandrowie Kujawskim do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy wraz z odpowiedzią na skargę.

Zastępca Wójta omówiła projekt uchwały zgodnie z uzasadnieniem. Projekt uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Protokołowała

/s/ Beata Kostrzevska

Przewodnicząca Komisji

/s/ Agnieszka Kowalik

Lista obecności
na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2018 r.
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Lp.	Imię i nazwisko	funkcja	podpis
1.	Agnieszka Kowalik	Przewodniczący	
2.	Grzegorz Jankowski	Zastępca przewodniczącego	
3.	Piotr Kaszubski	Członek	
4.	Bożena Świątkowska	Członek	
5.	Barbara Kuraczyk	Członek	
6.	Andrzej Olszewski	Wójt	
7.	Halina Rakusiewicz	Zastępca Wójta	
8.	Arkadiusz Świątkowski	Sekretarz	
9.	Marek Buczek	Skarbnik	
	Cielwara Anja	radna	
	W. Budonak	radny	

Zakrzewo 20.11.2018 r

Rada Gminy w Aleksandrowie Kujawskim
87-700 Aleksandrów Kujawski
Ul. Słowackiego 12

SKARGA

Skarga dotyczy Wójta Gminy Aleksandrów Kujawski brak kontroli nad fakturami, brak kontroli nad wystawionymi dokumentami finansowymi wystawionymi w UG, brak czynności sprawdzających stan faktyczny. Sprawa dotyczy wydania postanowienia o zwrocie kosztów związanych z rozgraniczeniem nieruchomości nr ew 22. od Gminy

Zakrzewo około 10 000.00 w świetle zebranego materiału dowodowego w który posiada Urząd Gminy Aleksandrów Kujawski jest sumą zbyt wygórowana, za taką usługi jak jest zarejestrowana na filmie z wykonywania czynności w dniu 24,07.2018r można zadać pytanie Wójtowi czy prywatnie pieniądze za wykonanie prac które geodeta wykonał na gruncie też by zapłacił około 10 000.00 zł czyżby nie ma żadnej kontroli nad wydawaniem środków publicznych, to jest zwykłe rozdawnictwo publicznych pieniędzy. Domniemywam że tak wysokie wynagrodzenie jak i o wyborze geodety zadecydowały chęci zatajenia całej prawdy a to już są działania korupcyjne a do naszego obywatelskiego obozowisku jest zapobieganie takim praktyka co właśnie czynię a pracownik Urzędu Gminy Aleksandrów Kujawski Pan G. miał możliwość prawna do powstrzymania tych bezprawnych działań tym bardziej że była uzasadniona obawa że może być stronniczy

Wyrok WSA w Łodzi z dnia 7 marca 2007r. sygn. III SA/Łd 462/06 Tekst wyroku: Baza orzeczeń NSA

"Zgodnie z art.24 §3 k.p.a. bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności niewymienionych w §1, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności pracownika.

Żądanie strony powinno więc być uwzględnione, gdy zostaną uprawdopodobnione okoliczności, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

***Geodeta uprawniony nie jest wprawdzie pracownikiem organuminy administracji, ale dokonując czynności rozgraniczenia działa z upoważnienia organu administracji pełniąc rolę quasi biegłego i dlatego, z mocy art.84 §2 k.p.a. ma do niego zastosowanie art.24 k.p.a. Również w piśmiennictwie prezentowany jest pogląd, że do geodety upoważnionego do wykonywania czynności ustalania przebiegu granic na podstawie art.31 ust.1 ustawy mają zastosowanie art.24 i 25 k.p.a. Niezależnie od tego czy instytucję wyłączenia od udziału w sprawie rozstrzygać w płaszczyźnie analogii do pracownika organu administracyjnego (art.24 i 25 k.p.a.), czy też biegłego (art.84 §3 k.p.a.) - zaistnienie przesłanek wyłączenia powinno doprowadzić do powstrzymania się od podejmowania czynności.* (patrz E. Mzyk "Podział i rozgraniczenie nieruchomości" Wydanie II Warszawa- Zielona Góra 1997 ZCO) . Pogląd ten Wojewódzki Sąd Administracyjny w obecnym składzie w pełni podziela.**

Na postanowienie w sprawie wyłączenia lub odmowy wyłączenia pracownika (biegłego) zażalenie nie przysługuje, co wynika z art.141 §1 k.p.a. W myśl bowiem art.141 §1 k.p.a.

na wydane w toku postępowania postanowienie służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi. W przypadku postanowienia o wyłączeniu lub odmowie wyłączenia pracownika (biegłego) kodeks nie przewiduje zażalenia (kwestia ta stanowiła przedmiot rozstrzygnięcia w sprawie III SA/Ld 463/06). Strona niezadowolona z takiego postanowienia może podnosić swoje zarzuty w postępowaniu odwoławczym od decyzji wydanej w danej sprawie. W rozpoznawanej sprawie przedmiotem skargi i zarazem kontroli przeprowadzonej przez sąd jest decyzja wydana po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego, w trakcie którego kwestionowane było stanowisko organu I instancji odmawiające wyłączenia geodety. Zarzuty powtórzone zostały także w skardze skierowanej do sądu. Ocena prawidłowości stanowiska organów I i II instancji w przedmiocie wyłączenia geodety ma podstawowe znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Odmowa wyłączenia pracownika (biegłego), w sytuacji gdy zachodziły przesłanki do uwzględnienia wniosku, stanowi bowiem o wadliwości prowadzonego postępowania i prowadzi do istotnej wadliwości decyzji wydanej w takim postępowaniu (patrz uzasadnienie wyroku NSA z 29 maja 1990 r SA/Po 1555/89 ONSA 1990/2-3/44)."

Art. 46. Osoba wykonująca samodzielne funkcje w dziedzinie geodezji i kartografii ponosi odpowiedzialność dyscyplinarną, jeżeli wykonuje swoje zadania: 1) z naruszeniem przepisów prawa; 2) nie dochowując należytej staranności; 3) niezgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej

Z poważaniem

S.

